

О. Н. Толстобоков

**Закупки товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц.**

**Изменения 2022 года
Федерального закона № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг»**

Учебное пособие

2022

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Институт развития дополнительного профессионального образования»

Олег Николаевич Толстобоков

**Закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.
Изменения 2022 года Федерального закона № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг»**

Учебное пособие

Санкт-Петербург
Научное издание
2022

УДК 351.712
ББК 65.42я75
Т52

Рецензент:

А. А. Муталиева – кандидат юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова»

Т52 Толстобок О. Н. Закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Изменения 2022 года Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг»: учебное пособие / О. Н. Толстобок. – СПб.: Научное издание технологий, 2022. – 76 с.

ISBN 978-5-6047846-5-5

Учебное пособие содержит новые требования законодательства о закупках в части торгов у субъектов малого и среднего предпринимательства, особенности импортозамещения закупаемых товаров с целью достижения минимальной доли закупок товаров российского происхождения, сложных вопросов определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, а также изменений практики ведения реестра договоров, заключённых заказчиками на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Учебное пособие предназначено для работников организаций и учреждений, осуществляющих закупки в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», занимающих должности руководителей, председателей закупочных комиссий, членов комиссий по осуществлению закупок, финансистов, генеральных директоров, финансовых директоров, директоров по развитию, директоров по продажам, руководителей юридического отдела, отдела продаж, отдела маркетинга, специалистов по закупкам, менеджеров по маркетингу, продажам, тендерам, специалистов тендерного отдела, юристов.

«Рекомендовано Ученым советом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития дополнительного профессионального образования» в качестве учебного пособия для обучающихся по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, согласно № 223-ФЗ».

Протокол № 3 от 30 декабря 2021 г.

УДК 351.712
ББК 65.42я75

ISBN 978-5-6047846-5-5

© Толстобок О. Н., 2022

Оглавление

1. Право или обязанность минимальной доли закупок российских товаров в закупках 2022 года.....	4
2. Изменения от 22.12.2020 г. № 452-ФЗ (с 01.04.2021) требований к содержанию заявок при проведении закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства.....	15
3. Смета в закупках: позиция ФАС в 2022 году	20
4. НДС в закупках 2022 года	26
5. Коэффициент тендерного снижения.....	29
6. Радиоэлектронный перечень в закупках: нюансы предоставления приоритета российской продукции.....	33
7. Предупреждение вместо штрафа: сложные вопросы применения в 2022 году (на примерах административной практики УФАС России).....	37
8. Опорная блок-схема «Определение и (или) обоснование НМЦД в закупках»	45
9. Финансирование закупок и план закупок – 2022	46
10. Аудит закупок и применение штрафов контрольными органами	51
11. Дополнительные соглашения в 2022 году	53
12. Изменения в практике ведения реестра договоров	63
13. Исполнение ПП РФ № 2013 (квотирование закупки российских товаров).....	66
14. Постановление правительства российской федерации от 10 июля 2021 г. № 1156 «О внесении изменений в Положение о закупке товаров, работ, услуг федеральным государственным бюджетным учреждением "Российская академия наук"» (примеры реализации).....	68
15. Обзор основных изменений в работе по 223-ФЗ в 2022 году	71

1. ПРАВО *или* ОБЯЗАННОСТЬ МИНИМАЛЬНОЙ ДОЛИ ЗАКУПОК РОССИЙСКИХ ТОВАРОВ в закупках 2022 года

ПП РФ ОТ 23.12.2021 № 2419	О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. № 2013
-------------------------------	--

44-ФЗ		223-ФЗ	
<p>Статья 30.1. Особенности осуществления закупок для целей достижения заказчиком минимальной доли закупок</p> <p>При условии установления Правительством Российской Федерации минимальной доли закупок ЗАКАЗЧИК ОБЯЗАН ОСУЩЕСТВИТЬ закупки исходя из минимальной доли закупок и перечня товаров, определенных Правительством Российской Федерации</p>	<p>ПП РФ от 03.12.2020 № 2014</p> <p>Установить минимальную обязательную долю закупок российских товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) отдельных видов, при осуществлении закупок которых установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств (далее – минимальная доля закупок), <i>определенную в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году</i></p>	<p>Статья 3 ч. 8 п. 1</p> <p>Правительство РФ вправе установить минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами</p>	<p>ПП РФ от 01.12.2020 № 2013</p> <p>Установить минимальную долю закупок товаров российского происхождения, определенную в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году</p>

РОССИЙСКИЙ ТОВАР

44-ФЗ		223-ФЗ	
<p><u>для цели достижения минимальной доли закупок</u> заказчиком учитываются товары, происходящие из государств – членов Евразийского экономического союза (п. 2 ПП РФ 2014)</p>	<p>Для целей настоящего постановления <u>товаром российского происхождения</u> признается товар, <u>включенный:</u> (п. 2 ПП РФ 2013)</p>	<p>в реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 616</p>	

44-ФЗ		223-ФЗ	
			<p><u>ИЗМЕНЕНИЕ ПП РФ от 03.03.2021 № 304</u> в реестр промышленной продукции, произведенной на территории государства – члена Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации</p>
			<p>в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. № 878</p>

ОСОБЕННОСТИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

44-ФЗ		223-ФЗ
<p>при определении идентичности и однородности товаров заказчик учитывает исключительно товары</p>	<p>происходящие из государств – членов Евразийского экономического союза (<i>в том числе включенные в реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, реестр промышленной продукции, произведенной на территории государства – члена Евразийского экономического союза</i>, предусмотренные ПП РФ № 616</p>	
	<p>единый реестр российской радиоэлектронной продукции, предусмотренный ПП РФ № 878</p>	
	<p>А ТАКЖЕ включенные в каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд <i>функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики</i> (при наличии) соответствующих товаров</p>	
	<p>при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик направляет запрос информации о цене товара субъектам деятельности в сфере промышленности, информация о которых включена в государственную информационную систему промышленности</p>	

Положение о размещении в ЕИС (ПП РФ от 10.09.2012 № 908)

изм. Постановление Правительства РФ от 27.05.2021 № 814

45. Сведения, предусмотренные пунктами 1–3 части 19 статьи 4 Федерального закона (далее – сведения о заключенных договорах), формируются в единой информационной системе ПО ФОРМЕ СОГЛАСНО ПРИЛОЖЕНИЮ НЕ ПОЗДНЕЕ 1-го ЧИСЛА МЕСЯЦА, СЛЕДУЮЩЕГО ЗА ОТЧЕТНЫМ, ПУТЕМ ОБРАБОТКИ ИНФОРМАЦИИ, ВКЛЮЧЕННОЙ В РЕЕСТР ДОГОВОРОВ, заключенных заказчиками по результатам закупки.

45.1. Размещение сведений о заключенных договорах в единой информационной системе осуществляется автоматически не позднее одного часа с момента их подписания	Не БУДЕТ общедоступной информация
---	-----------------------------------

КОД ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА для «бумажных!» закупок

110 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.2 Федерального закона (за исключением конкурентных закупок, предусмотренных статьями 3.3–3.5 Федерального закона);

111 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.2 Федерального закона (за исключением конкурентных закупок, предусмотренных статьями 3.3–3.5 Федерального закона), признанной несостоявшейся в связи с тем, что на участие в закупке подана только одна заявка и с участником, подавшим такую заявку, заключен договор;

112 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.2 Федерального закона (за исключением конкурентных закупок, предусмотренных статьями 3.3–3.5 Федерального закона), признанной несостоявшейся в связи с тем, что по результатам ее проведения отклонены все заявки, кроме заявки, поданной участником закупки, с которым заключен договор.

КОД ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА для закупок в электронной форме

120 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.3 Федерального закона;

121 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.3 Федерального закона, признанной несостоявшейся в связи с тем, что на участие в закупке подана только одна заявка и с участником, подавшим такую заявку, заключен договор;

122 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.3 Федерального закона, признанной несостоявшейся в связи с тем, что по результатам ее проведения отклонены все заявки, кроме заявки, поданной участником закупки, с которым заключен договор.

КОД ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА для закупок в электронной форме СМП ССП

130 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.4 Федерального закона;

131 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.4 Федерального закона, признанной несостоявшейся в связи с тем, что на участие в закупке подана только одна заявка и с участником, подавшим такую заявку, заключен договор;

132 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.4 Федерального закона, признанной несостоявшейся в связи с тем, что по результатам ее проведения отклонены все заявки, кроме заявки, поданной участником закупки, с которым заключен договор.

КОД ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА для закупок в ЗАКРЫТОЙ ФОРМЕ

140 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.5 Федерального закона;

141 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.5 Федерального закона, признанной несостоявшейся в связи с тем, что на участие в закупке подана только одна заявка и с участником, подавшим такую заявку, заключен договор;

142 – конкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.5 Федерального закона, признанной несостоявшейся в связи с тем, что по результатам ее проведения отклонены все заявки, кроме заявки, поданной участником закупки, с которым заключен договор.

КОД ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА для закупок у ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА

210 – неконкурентной закупки, за исключением неконкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.6 Федерального закона.

КОД ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА для закупок иным способом

220 – неконкурентной закупки, предусмотренной статьей 3.6 Федерального закона.

КОД ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА для закупок, сведения о которых не размещаются в ЕИС

310 – закупки, сведения о которой не подлежат размещению в единой информационной системе в соответствии с частью 15 статьи 4 Федерального закона (за исключением закупок, предусмотренных статьей 3.5 Федерального закона);

320 – закупки, указанной в пунктах 1–3 части 15 статьи 4 Федерального закона, в случае принятия заказчиком решения о неразмещении сведений о такой закупке в единой информационной системе.

45(9). Внесение изменений в размещенные сведения о заключенных договорах осуществляется в порядке, установленном настоящим Положением для формирования и размещения таких сведений. В случае внесения таких изменений в единой информационной системе размещается новая редакция сведений о заключенных договорах с указанием даты внесения таких изменений. Датой внесения изменений в сведения о заключенных договорах считается дата размещения в соответствии с настоящим Положением таких изменений в единой информационной системе.

РЕШЕНИЕ ФАС по делу № __ от 07.04.2021

Заказчиком в техническом задании Документации ненадлежащим образом установлена доля объема закупок товаров российского происхождения	Положениями законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг не установлена обязанность заказчиков по указанию в документации о проведении конкретной закупки сведений, предусмотренных Постановлением N 2013
--	---

ФАС России не является уполномоченным органом исполнительной власти по контролю за соблюдением заказчиками требований Постановления № 2013, с учетом изложенного, Комиссии ФАС России не представляется возможным дать правовую оценку изложенному доводу Заявителя.

РЕШЕНИЕ Якутское УФАС по делу № __ от 19.02.2021

В требованиях с указанными товарными знаками отсутствуют указание на «или эквивалент / или аналог» (такие как Shantui, SL50W-2, Weichai WD10G220E23), а также установлены конкретные характеристики товара, что свидетельствует о намеренном ограничении участников закупки, лишая их возможности предложить погрузчики других производителей с аналогичными характеристиками. Погрузчик фронтальный как объект проводимой закупки имеет свои технические характеристики, которые определяются исходя из его	Согласно пояснениям МУП АР «Алданские пассажирские перевозки» неконкурентный способ закупки был выбран в связи с незапланированным выходом из строя имеющегося у Заказчика фронтального погрузчика в период строительства
--	---

<p>габаритных размеров, эксплуатационной массы, объема ковша и пр. Указание конкретного товарного знака или требований к закупаемому товару, свидетельствующие о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции. Так же в нарушение установленных норм п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона № 223-ФЗ Заказчиком не установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами согласно Постановлению Правительства РФ 925 от 16.09.2016 г.</p>	<p>автомзимики Хатыстыр-Угоян, МУП АР «АПП» остро нуждается в приобретении нового фронтального погрузчика в кратчайшие сроки для содержания автомзимики и обеспечения протока воды. При проведении неконкурентной закупки нет ограничений, установленных частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, что предусмотрено частью 3.2 статьи 3 Закона о закупках</p>
<p><i>Обращаем внимание Комиссии на тот факт, что в связи с тем, что Заказчиком указана конкретная модель закупаемого фронтального погрузчика, а именно Shantui Модель SL50W-2 (страна производства КИТАЙ), с установленными конкретными характеристиками, которые не позволяют предложить к поставке товар российского происхождения, своими действиями так же нарушает установленные нормы, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации № 2013 от 3 декабря 2020 г. «О МИНИМАЛЬНОЙ ДОЛЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ РОССИЙСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ», согласно прилагаемому</i></p>	<p>Согласно пункту 8 Постановления Правительства № 925 от 16.09.2016 г. «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925), установлено, что Постановление № 925 имеет строго ограниченные сферы применения, которые определены статьей XX Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и статьей 29 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. Так, ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРИЗНАЕТ ПРАВА ГОСУДАРСТВ УСТАНАВЛИВАТЬ ПОДОБНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ В РЯДЕ СПЕЦИФИЧЕСКИХ СФЕР, В ТОМ ЧИСЛЕ СФЕРАХ ОБОРОНЫ И БЕЗОПАСНОСТИ, ВКЛЮЧАЯ СНАБЖЕНИЕ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ, ЗАЩИТЫ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБОРОТА ЗОЛОТА И СЕРЕБРА, ОХРАНЫ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ, ИСТОРИЧЕСКИХ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ. Таким образом, положения Постановления № 925 необходимо применять с учетом норм международных договоров Российской Федерации. Фронтальный погрузчик, являющийся предметом закупки, не включен в перечень случаев, когда устанавливается приоритет. Вместе с тем пункт 5 Постановления № 925 говорит о том, что «Условие предоставления приоритета является включение в документацию о закупке следующих сведений, определенных положением о закупке...» Пунктом 1 части 26 Положения о закупках МУП АР «АПП» установлено: «Заказчик вправе установить приоритет товаров российского происхождения...» ТО ЕСТЬ УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТА ТОВАРОВ РОССИЙСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ПРАВОМ, А НЕ ОБЯЗАННОСТЬЮ ЗАКАЗЧИКА, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ СЛУЧАЕВ, КОГДА ПРИМЕНЕНИЕ ПРИОРИТЕТА ЯВЛЯЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ.</p>

<p><i>перечню к данному постановлению, доля закупаемых фронтальных погрузчиков в 2021 г. должна быть не менее 50 % (п. 161). Согласно плану закупки товаров, работ услуг Заказчика, данное требование не соблюдается»</i></p>	<p>Согласно постановлению Правительства РФ № 2013 от 03 декабря 2020 г. «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее Постановление № 2013), минимальная доля устанавливается в процентном отношении к объему закупок товаров соответствующего вида, осуществленных Заказчиком в отчетном году и вступает в силу с 01 января 2021 г. Согласно данным, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок https://zakupki.gov.ru, извещение о проведении закупки было размещено 05 февраля 2021 года. СОГЛАСНО ПОЛОЖЕНИЯМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 2013 НА ДАТУ ПОДАЧИ ЖАЛОБЫ НЕ ОПРЕДЕЛЕН ГОДОВОЙ ОБЪЕМ ЗАКУПОК ТОВАРОВ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ВИДА, ОСУЩЕСТВЛЕННЫХ ЗАКАЗЧИКОМ В ОТЧЕТНОМ 2021 ГОДУ, ТАК КАК ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД НЕ ИСТЕК</p>
---	--

РЕШЕНИЕ Сахалинское УФАС по делу № __ от 22.03.2021

<p>Совокупность характеристик, установленных в Приложении № 1 к аукционной документации, свидетельствует о том, что заказчиком приобретается бульдозер марки Shantui SD16, производства Shantui Construction Machinery Co., Ltd (Китай)</p>	<p>С учетом названного выше Постановления минимальная доля закупок бульдозеров (ОКПД 28.92.21) российского происхождения в 2021 году составляет 90 процентов. Соответственно, доля закупки соответствующего товара иностранного происхождения должна составлять не более 10 % от общества количества данного товара</p>
---	---

В соответствии с планом закупок заказчика, размещенного в Единой информационной системе в сфере закупок, приобретение бульдозеров в 2021 году, за исключением оспариваемой закупки, заказчиком не планируется. При таких обстоятельствах, объявив закупки на поставку двух бульдозеров иностранного происхождения, заказчик превысил максимальную долю закупки товара иностранного происхождения, в связи с чем последний признается нарушившим пункт 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

РЕШЕНИЕ Оренбургское УФАС по делу № __ от 04.04.2021

<p>Приложением № 1 «Техническое задание» к Документации установлены следующие требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам поставляемого товара: Технические характеристики автогрейдера Liugong CLG 4215D или эквивалент, Технические характеристики автогрейдера Liugong CLG425 или эквивалент. В данном случае предмету закупки соответствует позиция 158 приложения к Постановлению Правительства РФ от 3 декабря 2020 г. № 2013 «Грейдеры и планировщики самоходные» с минимальной долей закупки в 2021 г. в размере 90 %</p>	<p>Согласно пояснениям представителя заказчика, ГУП «Оренбургремдорстрой» планируется внесение изменений в план закупки на 2021 г., что в дальнейшем приведет к соблюдению Постановления № 2013</p>
---	---

В соответствии позициями плана на 2021 г. ГУП «Оренбургремдорстрой» было запланировано 5 закупок автогрейдеров. *Комиссия приходит к выводу о том, что проведение ГУП «Оренбургремдорстрой» хотя бы одной закупки из 5 автогрейдеров не российского происхождения в 2021 г. приведет к нарушению положений Постановления № 2013.*

РЕШЕНИЕ Московское УФАС по делу № __ от 09.02.2021

<p>Заявитель считает неправомерным установление требования об обязательном наличии подтверждения производства аккумуляторов на территории Российской Федерации. Пунктом 2.2.4 приложения 1.1 к аукционной документации «Техническое задание» установлено</p> <p>ТРЕБОВАНИЕ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ НАЛИЧИИ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА АККУМУЛЯТОРОВ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (заклучение, полученное от Минпромторга России), которое относится ко всему запрашиваемому оборудованию. Требование о наличии подтверждения производства аккумуляторов на территории Российской Федерации (заклучение, полученное от Минпромторг России) содержится в техническом задании и относится к характеристикам оборудования, влияющим на эксплуатационные расходы заказчика, возникающие после окончания гарантийного срока</p> <p>В ЧАСТИ 3 ПУНКТА 3.10.7 ЗАКУПОЧНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ УКАЗАНО, ЧТО НЕПРЕДОСТАВЛЕНИЕ В СОСТАВЕ ЗАЯВКИ СВЕДИЕЙ О СТРАНЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ПОСТАВЛЯЕМОГО ТОВАРА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ОТКЛОНЕНИЯ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ, И</p>	<p>Заказчик с доводами жалобы не согласился и предоставил письменные возражения, в которых указал следующее.</p> <p>Требование о наличии подтверждения производства аккумуляторов на территории Российской Федерации (заклучение, полученное от Минпромторг России) содержится в техническом задании и относится к характеристикам оборудования, влияющим на эксплуатационные расходы заказчика, возникающие после окончания гарантийного срока. Включение данного требования основывается на том, что основную часть стоимости источников бесперебойного питания (далее – ИБП), которые являются предметом закупки, составляют литий-ионные аккумуляторные батареи (далее – АКБ). ОБСЛУЖИВАНИЕ И ЗАМЕНА АКБ, ПРОИЗВЕДЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ, ПОСЛЕ ИСТЕЧЕНИЯ ГАРАНТИЙНОГО ПЕРИОДА МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ ВРЕМЕННЫМ И МАТЕРИАЛЬНЫМ РАСХОДАМ ЗАКАЗЧИКА.</p> <p>Правовое обоснование позиции Заказчика относительно установления требования к закупаемому оборудованию с учетом специфики деятельности Заказчика и требований, предъявляемых к Заказчику Законом № 17-ФЗ к обеспечению функционирования железнодорожного транспорта, исходя из принципов устойчивости, безопасности и качества оказываемых услуг. Закупаемые ИБП предназначены для резервного питания непрерывно действующих объектов железнодорожного транспорта (вокзалов). Оперативность устранения неисправностей является приоритетной. Отсутствие качественного резервного питания может привести к риску возникновения угрозы жизни и здоровья как пассажиров, так и работников ж.д. транспорта (например, наличие освещения и т. п.)</p> <p>Закупка АКБ, произведенных российскими производителями, минимизирует данные риски.</p> <p>Также Заказчик отметил, что учитывая специфику предмета поставки, Заказчик должен проявить должную осмотрительность при выборе контрагента в результате закупочной процедуры и быть уверенным, что закупаемое оборудование произведено именно тем производителем, которого участник закупки указал в техническом предложении. Вместе с тем Заказчик также отметил, что отсутствие указанных сведений лишает Заказчика возможности осуществить соответствующую проверку и убедиться, что указанный участником производитель действительно производит оборудование на территории Российской Федерации, являющееся предметом закупки, и обеспечит квалифицированное гарантийное</p>
---	---

<p style="text-align: center;">ТАКАЯ ЗАЯВКА РАССМАТРИВАЕТСЯ КАК СОДЕРЖАЩАЯ ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОСТАВКЕ ИНОСТРАННОГО ТОВАРА</p>	<p>обслуживание оборудования в случае необходимости. Кроме того, закупаемые литиевые аккумуляторы входят в перечень, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. № 1013. Для целей указанного постановления товаром российского происхождения признается товар, включенный в реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства»</p>
--	---

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РФ

ПИСЬМО от 15 января 2021 года № 24-03-07/1390

<p>Закупка товаров в целях выполнения минимальной обязательной доли закупок осуществляется в соответствии с Приложением, устанавливающим соответствующие коды ОКПД2 товаров.</p> <p>При этом минимальной долей закупок товаров от годового объема закупок по соответствующему коду ОКПД 2 является минимальное допустимое отношение стоимости товаров, поставленных в отчетном году к общему стоимостному объему товаров, поставленных в отчетном году по данному коду ОКПД2</p>	<p>Учитывая, что Постановлением № 1013 установлена минимальная доля закупок товаров российского происхождения, являющаяся обязательной, заказчики при формировании положения о закупке должны учитывать необходимость ее достижения, в том числе путем осуществления конкурентных и неконкурентных закупок</p>
--	--

Письмо Минфина России от 02.10.2018 24-06-08/70718

Согласно статье 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 ГК РФ отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующие сходные отношения (АНАЛОГИЯ ЗАКОНА). При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

РЕШЕНИЕ Бурятское УФАС по делу № __ от 05.08.2021

При проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку бульдозера

Zoomlion ZD160-3 или эквивалент

<p>Заявителем было установлено, что эквивалент объекта закупки, соответствующий всей совокупности характеристик, установленных Заказчиком в Документации, отсутствует.</p> <p>Указанные в документации характеристики товара соответствуют единственному товару, а именно бульдозеру модели Zoomlion ZD160-3, страна производства Китай, и в подтверждение своей позиции приводит таблицы со сравнительным анализом информации о бульдозерах, отраженной на официальных сайтах изготовителей эквивалентных бульдозеров.</p> <p>Также Заявитель отмечает, что установленный Заказчиком в Документации приоритет товаров российского происхождения носит формальный характер, поскольку ни один из бульдозеров, соответствующих требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 №925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925), постановления Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее – Постановление №2013) не соответствует требованиям, указанным в техническом задании, и не может быть предложен к поставке</p>	<p>Требования законодательства в части исполнения норм Постановления № 2013, а также Постановления № 925 отражены в п. 4.24. документации о закупке, а также указано в форме технического предложения с НЕОБХОДИМОСТЬЮ УКАЗАНИЯ НОМЕРА РЕЕСТРОВОЙ ЗАПИСИ РЕЕСТРА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, ПРОИЗВЕДЕННОЙ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ТАКИМ ОБРАЗОМ, СО СТОРОНЫ ЗАКАЗЧИКА ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ИСПОЛНЕННЫ.</p> <p>В соответствии с подпунктом в) пункта 3 постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» установленные запреты не применяются в случае необходимости обеспечения взаимодействия товаров с товарами, используемыми заказчиком, ввиду их несовместимости с товарами, имеющими другие товарные знаки</p>
<p>По смыслу приведенных норм Заказчику надлежит указывать именно те характеристики, которые отражают его действительную потребность, указание которых обусловлено необходимостью достижения наилучших результатов закупки, в наибольшей степени соответствующих ее целям. Так, АО «Улан-Удэнский авиационный завод» сформировал требования к продукции, руководствуясь реальными потребностями и в соответствии с действующим законодательством</p>	
<p>В соответствии с Извещением и Документацией предметом закупки является поставка бульдозера Zoomlion ZD160-3 или эквивалент.</p> <p>Заказчиком в Приложении № 2 «Техническое задание» аукционной документации определены требования к техническим, функциональным характеристикам продукции. При формировании</p>	<p>Комиссия Бурятского УФАС России отмечает, что участник должен принять во внимание, что ссылки в документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения</p>

<p>технического задания Заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик услуг, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, при этом не ограничив количество участников закупки.</p> <p>Таким образом, в зависимости от своих потребностей заказчик вправе установить требования к качеству, к функциональным характеристикам товара. Включение в документацию закупки требований, соответствующих потребностям заказчика, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке.</p> <p>Заказчик в представленных письменных пояснениях отметил, что требования к продукции были сформированы с учетом реальных потребностей заказчика, а именно: производительности бульдозеров (глубина максимального заглубления рыхлителя и отвала), технико-экономических показателей работы бульдозеров, габаритной длины и ширины помещений, габаритной высоты въездных ворот, площадью расстановки оборудования в помещении, наличием имеющихся габаритов подачи угля, наличием склада ЗИП и расходных материалов</p>	<p>товара или наименование изготовителя носят рекомендательный, а не обязательный характер. Участник может предоставить в своей заявке на участие в конкурсе иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных изготовителей, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты).</p> <p>Заказчик не требует поставлять продукцию именно того производителя, что указан в техническом задании.</p> <p>Производитель указан лишь для понимания эквивалентных характеристик.</p> <p>Кроме того, на участие в закупке поступило 4 заявки, в 3 из которых предложено 3 товара разных производителей: BEEZONE D16, ZOOMLION ZD160-3, SHANTUI SD16, ТЕМ САМЫМ ПОДТВЕРЖДЕНА ВОЗМОЖНОСТЬ ПОСТАВКИ ЭКВИВАЛЕНТНОГО ТОВАРА</p>
--	--

**Постановление о назначении административного наказания
Татарстанское УФАС России № __ от 02.07.2021**

<p>Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировок № 32110062688-01 от 18.03.2021 г. на участие в закупке поступило 5 заявок.</p> <p>Комиссия решила ранжировать заявки участников закупки, допущенных к участию в закупке, по мере увеличения цен заявок, а также с предоставлением приоритета заявкам участников, предлагающих товары российского происхождения, поступивших ранее при равенстве предлагаемых условий исполнения договора</p>	<p>Комиссией Татарстанского УФАС России в ходе анализа заявки участника установлено, что заявителем в техническом предложении была продекларирована страна происхождения поставляемого товара – Российская Федерация, без указания номера реестровой записи реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации:</p> <p>Согласно пояснениям заявителя, номер реестровой записи реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, участником ООО «НПП «ЭРА» не представлен, так как указанный продукт не зарегистрирован в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации на сайте Минпромторга России</p>
<p>Действующим законодательством о закупках, в том числе пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 не предусмотрено обязательного предоставления номера реестровой записи реестра промышленной продукции,</p>	<p>Кроме того, после перерыва в заседании Комиссии ООО «НПП «ЭРА» предоставлен сертификат соответствия</p>

<p>произведенной на территории Российской Федерации, для получения приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами при оценке заявок участников закупки. Непредоставление приоритета товару российского происхождения по результатам проведенной постквалификации является неправомерным, так как участник продекларировал страну происхождения предлагаемого к поставке товара</p>	<p>высокоточных токарных станков №РОСС RU.НВ65.Н01146/21, изготовителем которых является ООО «ПК «МСК» (Россия). Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу об обоснованности доводов Заявителя</p>
---	--

Контрольные вопросы

1. Какие документы (по ПП 2013) необходимо предоставить Поставщику, если мы покупаем по чекам?

2. Что нужно прописать в Положении, чтобы иметь возможность закупить именно реестровый товар? Как быть в ситуации, если ОКПД2 попадает под квотирование, а необходимого товара нет в реестрах (минпромторга, радиоэлектр., евраз.)?

25. При осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг, в договор при его заключении включается информация о стране происхождения товара.

26. Заказчик **ДОЛЖЕН СОБЛЮДАТЬ** приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 г. № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения».

2. Изменения от 22.12.2020 г. № 452-ФЗ (с 01.04.2021) требований к содержанию заявок при проведении закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства

ч. 19.1. ст. 3.4	Конкурс		Запрос предложений		Аукцион		Запрос котировок
	Первая часть	Вторая часть	Первая часть	Вторая часть	Первая часть	Вторая часть	
<p>Заказчик вправе установить обязанность предоставления информации и документов</p> <p>ОЭП обеспечивает участнику конкурентной закупки с участием СМ и СП возможность включения в состав заявки и направления заказчику информации и документов посредством программно-аппаратных средств электронной площадки в случае их предоставления данному оператору при аккредитации на электронной площадке (ч. 19.8)</p>	Предложение УЗ о цене договора (цене лота, единицы товара, работы, услуги)	Предложение УЗ о цене договора (цене лота, единицы товара, работы, услуги)	-	-	-	-	Должен содержать информацию и документы, предусмотренные ч. 19.1, в случае установления заказчиком обязанности их предоставления (ч. 19.7)
1. Наименование, фирменное наименование (<i>при наличии</i>), адрес ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В ПРЕДЕЛАХ МЕСТА НАХОЖДЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, учредительный документ, если участником конкурентной закупки с участием СМ и СП является юридическое лицо	+		+			+	
2. Фамилия, имя, отчество (<i>при наличии</i>), паспортные данные, АДРЕС МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА , зарегистрированного в качестве ИП, если участником конкурентной закупки с участием СМ и СП является ИП	+		+			+	
3. ИНН участника конкурентной закупки с участием СМ и СП или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог ИНН (<i>для иностранного лица</i>)	+		+			+	
4. ИНН (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица , если участником конкурентной закупки с участием СМ и СП является юридическое лицо, или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог ИНН таких лиц	+		+			+	
5. Копия документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника конкурентной закупки с участием СМ и СП, за исключением случаев подписания заявки	+		+			+	
ИП, если участником такой закупки является ИП							
Лицом, указанным в ЕГРЮЛ в качестве лица, имеющего право без доверенности							

	действовать от имени юридического лица <i>(далее в настоящей статье –руководитель)</i> , если участником такой закупки является юридическое лицо						
6.	Копии документов, подтверждающих соответствие участника конкурентной закупки с участием СМ и СП ТРЕБОВАНИЯМ , установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации К ЛИЦАМ , осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, за исключением случая, предусмотренного пп. «е» п. 9 (ОТКРЫТЫЕ ДАННЫЕ ИНТЕРНЕТ)	+		+		+	
7.	Копия решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки , если требование о наличии указанного решения установлено законодательством РФ и для участника конкурентной закупки с участием СМ и СП заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке <i>(если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке)</i> , обеспечения исполнения договора <i>(если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке)</i> является крупной сделкой	+		+		+	
8.	Информация и документы об обеспечении заявки на участие в конкурентной закупке с участием СМ и СП, если соответствующее требование предусмотрено извещением об осуществлении такой закупки, документацией о конкурентной закупке	+		+		+	
	Реквизиты специального банковского счета участника конкурентной закупки с участием СМ и СП, если обеспечение заявки на участие в такой закупке предоставляется участником такой закупки путем внесения денежных средств						
	Банковская гарантия или ее копия, если в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке с участием СМ и СП с участником такой закупки предоставляется банковская гарантия						
9.	Декларация, подтверждающая НА ДАТУ ПОДАЧИ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ в конкурентной закупке с участием СМ и СП	+		+		+	

<i>Декларация представляется в составе заявки участником конкурентной закупки с участием СМ и СП с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки</i>							
Непроведение ликвидации участника конкурентной закупки с участием СМ и СП – юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника такой закупки – юридического лица или ИП несостоятельным (банкротом)							
Неприостановление деятельности участника конкурентной закупки с участием СМ и СП в порядке, установленном КоАП РФ							
Отсутствие у участника конкурентной закупки с участием СМ и СП недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника такой закупки, по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период. Участник такой закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по данному заявлению НА ДАТУ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ в конкурентной закупке с участием СМ и СП не принято							
Отсутствие у участника конкурентной закупки с участием СМ и СП – физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица – участника конкурентной закупки с участием СМ и СП непогашенной или							

<p>неснятой судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся предметом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации</p>							
<p>Отсутствие фактов привлечения в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства участника такой закупки юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ</p>							
<p>Соответствие участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства указанным в документации о конкурентной закупке требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, если в соответствии с законодательством Российской Федерации информация и документы, подтверждающие такое соответствие, содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <i>(с указанием адреса сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, на которых размещены эти информация и документы)</i></p>							
<p>Обладание участником конкурентной закупки с участием СМ и СП исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением договора заказчик приобретает права на такие результаты</p>							
<p>Обладание участником конкурентной закупки с участием СМ и СП правами использования результата интеллектуальной деятельности в случае использования такого результата при исполнении договора</p>							
<p>10. Предложение участника конкурентной закупки с участием СМ и СП в отношении предмета такой закупки</p>	+	+	+				

11.	Копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги, являющихся предметом закупки, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если требования к данному товару, работе или услуге установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации и перечень таких документов предусмотрен документацией о конкурентной закупке. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром		+		+		+	
12.	Наименование страны происхождения поставляемого товара (<i>при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг</i>), документ, подтверждающий страну происхождения товара, предусмотренный актом Правительства Российской Федерации, принятым в соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 3 настоящего ФЗ		+		+			
13.	Предложение о цене договора (цене лота, единицы товара, работы, услуги), за исключением проведения аукциона в электронной форме							
	ПРЕДЛОЖЕНИЯ В отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок (в случае установления в документации критериев!!!) ч. 19.5 ст. 3.4	+	+	+	+			

3. СМЕТА В ЗАКУПКАХ: позиция ФАС в 2022 году

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 «Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (далее – ГК РФ) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете. Согласно ч. 2 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

РЕШЕНИЕ Саратовское УФАС России по делу № __ от 27.01.2021

Участником предлагается стоимость услуги, расчет которой определяется им самостоятельно. При этом, подавая заявку, участник обязан выполнить установленные Заказчиком в соответствии с законодательством о закупках требования к услугам, в том числе по помывке окон, за предложенную им стоимость. При этом законодательством о закупках не предусмотрено формирование ценового предложения, исходя их норм трудового законодательства, связанного с нормированием труда работников исполнителя услуг.

Смета же согласно ч. 3. ст. 709 ГК РФ является одним из способов определения цены работ. ПРЕДМЕТОМ ТОРГОВ ЯВЛЯЮТСЯ КЛИНИНГОВЫЕ УСЛУГИ.

Согласно п. 4.8.3 документации о закупке в рамках оценочной стадии закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки, которые не были отклонены на отборочной стадии. Цель оценки и сопоставления заявок заключается в их ранжировании по степени предпочтительности для Заказчика.

РЕШЕНИЕ Московское УФАС России по делу № __ от 10.12.2021

ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА ЯВЛЯЕТСЯ ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ПО РЕМОНТУ ПОМЕЩЕНИЙ № 309–311 И ЗАМЕНЕ ДВЕРЕЙ ЭВАКУАЦИОННЫХ ВЫХОДОВ И БЮРО ПРОПУСКОВ ЗДАНИЯ по адресу: г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4

Заявитель также указывает, что при наличии у Заказчика замечаний и возражений к представленной на согласование Локальной смете Исполнитель обязан устранить их в течение 2 (двух) рабочих дней со дня получения от Заказчика соответствующих замечаний и возражений и представить Заказчику. Между тем, по мнению Заявителя, закупочная документация не содержит информации о порядке согласования Заказчиком	Порядок согласования сметы указан в пунктах 2.1.1 и 2.3.3 договора.
	Комиссия обращает внимание, что критерии несогласования сметы не представляется возможным описать исчерпывающим образом, так как заказчик не может предположить всех возможных нарушений (отклонений), которые может допустить исполнитель
	Но также Комиссия указывает, что отсутствие закрепления в закупочной документации требований к смете позволяет большому числу потенциальных претендентов принять участие в اسپارиваемой Закупке. Комиссия обращает внимание, что Заявитель в жалобе не приводит доводов, свидетельствующих об ограничении конкуренции при проведении Закупки.

<p>локальной сметы и критериев, по которым Заказчик МОЖЕТ НЕ СОГЛАСОВАТЬ ДАННУЮ СМЕТУ</p>	<p>Сам по себе факт установления обязанности предоставить в рамках исполнения договора какой-либо документ не может свидетельствовать об ограничении конкуренции. МЕЖДУ ТЕМ НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКЕ БЫЛО ПОДАНО ЧЕТЫРЕ ЗАЯВКИ, ВСЕ ОНИ ДОПУЩЕНЫ К УЧАСТИЮ В КОНКУРСЕ, ТО ЕСТЬ СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ УСЛОВИЕ НЕ ЯВИЛОСЬ ПРЕПЯТСТВИЕМ ДЛЯ ПОДАЧИ ЗАЯВКИ ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ</p>
<p>Заявитель указывает, что разработка локальной сметы требует финансовых затрат (программное обеспечение, заработный фонд специалистов-сметчиков). Вместе с тем, в пункте 3 технического задания «Виды выполняемых работ» отсутствует строка затрат на разработку Исполнителем локальной сметы</p>	<p>При подаче заявки участник подает ценовое предложение, следовательно, знает, из чего оно складывается. Соответственно, НА ЭТАПЕ ПОДАЧИ ЗАЯВКИ УЧАСТНИК УЖЕ ИМЕЕТ ПРЕДВАРИТЕЛЬНУЮ КАЛЬКУЛЯЦИЮ СВОИХ ЗАТРАТ ПО ДОГОВОРУ. При этом Комиссия отмечает, что в рамках договора Заказчик не установил требование о предоставлении сметы по какой-либо установленной форме или с использованием какого-либо специального программного обеспечения. Тем самым УЧАСТНИК ВПРАВЕ ПРЕДСТАВИТЬ СМЕТУ В СВОБОДНОЙ ФОРМЕ. Более того, специфика предмета оспариваемой Закупки не предполагает какой-либо сложности в описании отдельных позиций в рамках сметы. Таким образом, Комиссия указывает, что смета может представлять собой описание единичных расценок по договору</p>
<p>Согласно пункту 2.1 проекта договора, размещенного Заказчиком в составе закупочной документации, Исполнитель обязан:</p> <p>2.1.1. В течение 1 (одного) рабочего дня со дня заключения Договора разработать и представить на согласование Заказчику Локальную смету, составленную в соответствии с Техническим заданием, которая является неотъемлемой частью Договора и должна содержать информацию о стране происхождения товаров, используемых при выполнении Работ.</p> <p>При наличии у Заказчика замечаний и возражений к представленной на согласование Локальной смете Исполнитель обязан устранить их в течение 2</p>	<p>В свою очередь, Комиссия указывает, что проект договора содержит раздел 2 «Права и обязанности сторон», в котором и содержится оспариваемое Заявителем положение. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, исходя из формулировок проекта договора, составление сметы в рассматриваемом случае является не самостоятельным предметом договора, а отдельной обязанностью Исполнителя в рамках предмета договора. Также Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком. То есть положения ГК РФ прямо предусматривают возможность составления сметы в качестве одной из обязанностей подрядчика по договору подряда</p>

<p>(двух) рабочих дней со дня получения от Заказчика соответствующих замечаний и возражений и представить Заказчику.</p> <p>Заявитель указывает, что предметом Закупки являются ремонтные работы в помещениях, а не разработка проектно-сметной документации, то есть, по его мнению, это разные ОКПД</p>	
<p>В своей жалобе Заявитель указывает, что исполнитель обязан в течение 1 рабочего дня со дня заключения Договора разработать и представить на согласование Заказчику Локальную смету, составленную в соответствии с Техническим заданием, которая является неотъемлемой частью Договора. Вместе с тем данные условия, по мнению Заявителя, противоречат друг другу, так как сначала подписывается Договор, при этом локальная смета, которая к моменту подписания Договора еще не утверждена, не может быть его неотъемлемой частью</p>	<p>В соответствии с частью 3 статьи 709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.</p> <p>В рассматриваемом случае условие о смете сформулировано Заказчиком в соответствии с частью 3 статьи 709 ГК РФ. Также комиссия отмечает, что аналогичным образом любое дополнительное соглашение к любому договору становится его частью с момента его подписания обеими сторонами</p>

РЕШЕНИЕ Кемеровское УФАС России по делу № __ от 11.10.2021

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации, рабочей документации (в том числе путем внесения в них изменений в соответствии с настоящим Кодексом) применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии.

«Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика земельного участка, а также раздела проектной документации «Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства» при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных частью 12.2 настоящей статьи.

Частью 12.2 статьи 48 ГрК РФ установлено, что в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов

бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 настоящего Кодекса, **ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПОДГОТОВКА СМЕТЫ НА КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ ОБЪЕКТОВ** капитального строительства на основании акта, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации, а также подготовку проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в иных случаях, не указанных в настоящей части.

В силу того, что **Заказчик относится к лицам, указанным в ч. 1 ст. 8.3 ГрК РФ, им была разработана только сметная документация. Иные разделы проектной документации в отношении данного объекта закупки не разрабатывались.**

РЕШЕНИЕ Санкт Петербургское УФАС России по делу № __ от 31.05.2021

<p>Признать жалобу ООО «Галактика» на действия МУНИЦИПАЛЬНОГО АВТОНОМНОГО ДОШКОЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ДЕТСКИЙ САД КОМБИНИРОВАННОГО ВИДА № 35» п. БУГРЫ при организации и проведении запроса предложений «Ремонтные работы» (извещение № 32110267430) необоснованной</p>	<p>В соответствии с предметом Запроса предложений, видом работ, определенных Заказчиком (Часть III. Техническое задание по Запросу предложений), в рамках исполнения договора по результатам Запроса предложения Заказчику требуется капитальный ремонт объекта капитального строительства. Комиссия отмечает, что согласно пункту 2 Закупочной документации источником финансирования данной закупки являются бюджетные средства (средства субсидий)</p> <p>При проведении капитального ремонта объекта капитального строительства градостроительным законодательством не предусмотрена обязанность застройщика по подготовке проектной документации в строгом соответствии с требованиями Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87</p>
--	---

РЕШЕНИЕ Самарское УФАС России по делу № __ от 23.11.2021

<p>В соответствии с пунктом 28 Постановления РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее Постановление Правительства) раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства» должен содержать текстовую часть в составе пояснительной записки к сметной документации и сметную документацию.</p> <p>Согласно пункту 7 Постановления Правительства необходимость разработки требований к содержанию разделов проектной документации, наличие которых, согласно настоящему Положению, не является обязательным, определяется по</p>	<p>Предметом закупки является право заключения договора на выполнение работ по разработке рабочей документации, СМР, ПНР, поставке оборудования по инвестиционному проекту: «Модернизация ПС 220 кВ Кременки в части инженерно-технических средств охраны (звуковое оповещение о тревоге, охранное освещение периметра, система охранного телевидения, контрольно-пропускной пункт, периметральное ограждение, эстакада для досмотра транспорта, противотаранное</p>
--	--

<p>согласованию между проектной организацией и заказчиком такой документации.</p> <p>Разделы 6, 11, 5 и 9 проектной документации, требования к содержанию которых устанавливаются соответственно пунктами 23, 27(1)–31, 38 и 42 настоящего Положения, разрабатываются в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов. Во всех остальных случаях необходимость и объем разработки указанных разделов определяются заказчиком и указываются в задании на проектирование</p>	<p>устройство, шлагбаум, охранный периметр, система сигнализации периметра, система контроля и управления доступом).</p> <p>Описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено в части V «Техническая часть» документации о закупке.</p> <p>Вместе с тем из имеющихся документов отсутствуют достаточные данные, указывающие на то, что закупаемые работы относятся к объекту капитального строительства</p>
---	--

РЕШЕНИЕ Чувашское УФАС России по делу № __ от 28.07.2021

При проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Сметный расчет без цен позволяет определить полноту выполнения работ и количество используемых материалов в соответствии с требованиями настоящей Документации и является **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ПРИЛОЖЕНИЕМ К ПЕРВОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ**. В случае если Участник закупки не предоставил хотя бы один из документов в составе технического предложения, указанных в настоящем разделе, его Заявка не допускается к участию в Запросе предложений.

В пункте 21 статья 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» указывается основание для отклонения заявки, а именно в случае **СОДЕРЖАНИЯ В ПЕРВОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ**, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике такого конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Согласно части 3 пункта 22 статья 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, оператор электронной площадки направляет Заказчику: вторые части заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе предложений, а также предложения о цене договора (при проведении конкурса в электронной форме, запроса предложений в электронной форме), протокол, предусмотренный частью 7.1 настоящей статьи (при проведении аукциона в электронной форме), – в сроки, установленные извещением о проведении такого конкурса, аукциона, запроса предложений, документацией о конкурентной закупке либо предусмотренными настоящей статьей уточненными извещением, документацией.

Таким образом, согласно требований документации и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ оператор электронной площадки одновременно направляет вторую часть заявки и ценовое предложение участника закупки и исходя из прямого трактования норм и указаний требования пункта 3.6 Раздела 1 Документации противоречат документации о проведении запроса предложений в электронном виде так и нормам действующего законодательства.

РЕШЕНИЕ Омское УФАС России по делу № __ от 02.08.2021

ИЗ ПОДПУНКТА 14 ПУНКТА 3.2.1.1 ДОКУМЕНТАЦИИ О ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ СЛЕДУЕТ, ЧТО ПЕРВАЯ ЧАСТЬ ЗАЯВКИ ДОЛЖНА СОДЕРЖАТЬ ЛОКАЛЬНЫЙ СМЕТНЫЙ РАСЧЁТ (СМЕТА) НА ВЫПОЛНЯЕМЫЕ РАБОТЫ. СМЕТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ ДОЛЖНА БЫТЬ СОСТАВЛЕНА В ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЕДИНИЧНЫХ

РАСЦЕНКАХ (ФЕР-2017), С ПЕРЕСЧЕТОМ В ТЕКУЩИЕ ЦЕНЫ ИНДЕКСОМ К СМР МИНСТРОЯ РОССИИ ТЕКУЩЕГО КВАРТАЛА НА МОМЕНТ СОСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ.

Неотъемлемой частью документации о проведении запроса предложений является локальный сметный расчет (смета) № 1 на восстановление дорожного покрытия, составленный в текущем (базисном) уровне цен на 2 квартал 2021 года (приложение № 5 к документации о проведении запроса предложений).

На основании подпунктов 4, 6 пункта 18 статьи 31 главы 8 Положения о закупке Заказчиком принято решение об отклонении заявки ООО «АРТ РемСтрой». В протоколе проведения запроса предложений в электронной форме от 20.07.2021 № 710 в качестве основания отклонения заявки участника с идентификационным номером 54849 (ООО «АРТ РемСтрой») указано: «Локально сметный расчет, приложенный к заявке, не соответствует требованиям п.п. 2.2.3 п. 2.2 документации о проведении запроса предложений в электронной форме, а именно в № п/п 30 локального сметного расчёта отражено задвоение объёмов щебня, в локальном сметном расчёте отсутствует тариф на утилизацию ТБО, а также накладные расходы и сметная прибыль не соответствуют утвержденным методам».

КОМИССИЯ ПОДДЕРЖИВАЕТ ДОВОД ЗАКАЗЧИКА, ЧТО ПРЕДЛОЖЕННАЯ ЗАЯВИТЕЛЕМ ЦЕНА ДОГОВОРА, НЕ СОДЕРЖАЛА ВСЕХ НЕОБХОДИМЫХ ЗАТРАТ.

РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № __ от 29.11.2021

При проведении запроса котировок с ограниченным участием в электронной форме

<p>Состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов при подготовке проектной документации на объекты капитального строительства, а также в отношении отдельных этапов строительства, реконструкции объектов капитального строительства установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее – Постановление № 87)</p>	<p>Вместе с тем на заседании Комиссии ФАС России установлено, что в ЕИС отсутствуют разделы 1-8, предусмотренные главой 3 положения Постановления № 87, что не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке. Кроме того, представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что на момент размещения Извещения проектно-сметная документация разработана не в полном объеме в отношении всех объектов капитального строительства, на которых будут проводиться строительно-монтажные работы и, следовательно, не размещена в ЕИС</p>
--	--

РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № __ от 17.05.2021

Выполнение подрядных работ по завершению строительства объекта.

ПРЕДМЕТОМ ЗАКУПКИ ЯВЛЯЮТСЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНЫЕ РАБОТЫ

Вместе с тем на заседании Комиссии ФАС России установлено, что Заказчиком в Документации не размещены разделы проектной документации, включающие в себя в том числе пояснительную записку, схему планировочной организации земельного участка, архитектурные решения, сведения об инженерном оборудовании, сведения о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений, проект организации строительства (список не исчерпывающий), что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупке.

4. НДС В ЗАКУПКАХ 2022 ГОДА

РЕШЕНИЕ Московское УФАС России по делу № __ от 11.10.2021

Действия Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (далее Заказчик) при ПРОВЕДЕНИИ ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА НА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ ПО ЗАМЕНЕ КРЕСЕЛ В ПОТОЧНЫХ АУДИТОРИЯХ.

Заказчик в Документации установил незаконные условия, а именно: в соответствии с пунктом 4.2.6. Документации при заключении договора в случае если участник, с которым заключается договор, не является плательщиком НДС, а в Техническом задании или приложении к нему (Часть 3 извещения о проведении закупки) представлен сметный расчет (смета), в котором выделен НДС, то договор заключается по цене, предложенной участником, но не превышающей начальную (максимальную) цену договора за вычетом уставленного в Извещении о проведении закупки размера НДС.

<p>В свою очередь, Комиссия отмечает, что установление в Положении о закупках ТАКОГО ПРАВА НЕ МОЖЕТ СВИДЕТЕЛЬСТВОВАТЬ О ПРАВОМЕРНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОСПАРИВАЕМОЙ ЗАКУПКИ, В ТОМ ЧИСЛЕ В СВЯЗИ С ТЕМ, ЧТО УКАЗАННАЯ НОРМА ПРЕДОСТАВЛЯЕТ ЗАКАЗЧИКУ ПРАВО НА УСТАНОВЛЕНИЕ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ, НО НЕ ПРЕДПИСЫВАЕТ СООТВЕТСТВУЮЩУЮ ОБЯЗАННОСТЬ. ПРИ ЭТОМ ДОВОДОВ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ОТСУТВИЕ ДИСКРИМИНАЦИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К РАЗЛИЧНЫМ КАТЕГОРИЯМ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ, ЗАКАЗЧИКОМ НЕ ПРЕДСТАВЛЕНО, А КОМИССИЕЙ НЕ УСТАНОВЛЕНО</p>	<p>Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения) также не следует из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно пункту 5 которой в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота) либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.</p> <p>Напротив, из буквального толкования части 22 статьи 3.2, части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчик в документации о закупке ДОЛЖЕН УСТАНОВИТЬ ОДНО ЗНАЧЕНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ ДОГОВОРА ДЛЯ ВСЕХ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ (независимо от применяемой системы налогообложения); победителем в запросе предложений признается лицо, предложившее лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг; одним из критериев оценки при проведении закупки может являться цена договора.</p> <p>Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019</p>
---	--

РЕШЕНИЕ Московское УФАС России по делу № __ от 16.08.2021

Действия ПАО «НПО «АЛМАЗ» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту пола в помещении.

<p>В данной Закупке пункт 16.7 закупочной документации выглядит следующим образом: в соответствии с подпунктом 6.12.5 Положения о закупке, в случае, если участниками закупки применяются различные системы налогообложения, а именно: одни участники являются плательщиками НДС, а другие участники не являются плательщиками НДС, в том числе применяют упрощенную систему налогообложения, – то при сравнении ценовых предложений все заявки оцениваются, сравниваются без НДС»</p>	<p>Согласно пункту 5.2.1 проекта договора, коэффициент тендерного снижения рассчитывается в зависимости от применения Подрядчиком системы налогообложения и вносится в соответствующий пункт (А или Б). В пустом пункте проставляется прочерк. Коэффициент тендерного снижения округляется до 5 знаков после запятой (0,XXXXX).</p> <p>В случае если Подрядчик не является плательщиком НДС, коэффициент тендерного снижения составляет __, который рассчитан по формуле: цена, предложенная Подрядчиком без НДС / начальная (максимальная) цена договора без НДС.</p> <p>Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении сопоставления ценовых предложений участников закупочной процедуры, применения единого налогового базиса оценки цены предложений участников, то есть сопоставление цен без учета НДС.</p> <p>Комиссия отмечает, что Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков</p>
--	--

Доводы Заказчика сводятся к несогласию с позицией Заявителя и основаны на праве подпункта 6.12.5 Положения о закупке Заказчика, пункта 16.7 раздела 1, где указано, что в случае, если участниками закупки применяются различные системы налогообложения, а именно: одни участники являются плательщиками НДС, а другие участники не являются плательщиками НДС, в том числе применяют упрощенную систему налогообложения, то при оценке сравнении ценовых предложений все заявки оцениваются, сравниваются без НДС.

Однако установление в Положении о закупках такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что указанная норма предоставляет Заказчику право на установление соответствующих положений, но не предписывает соответствующую обязанность. При этом доводов и доказательств, подтверждающих отсутствие дискриминации по отношению к различным категориям налогоплательщиков, Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 09АП-45560/2021 от 22.08.2021

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что Антимонопольный орган сделал правильный вывод о том, что установленный в закупочной документации Заявителя порядок выбора победителя среди заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, создает преимущественные условия для участников, являющихся плательщиками НДС по сравнению с участниками, применяющими УСН, что противоречит требованиям Закона о закупках и влечет за собой необоснованное ограничение участников закупки. Оценка ценовых предложений должна осуществляться исключительно в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками, и за какую итоговую цену участник готов поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).

В настоящем случае, установленный Заказчиком порядок сравнения ценовых предложений путем приведения к единому базису путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками

Закупки, не отвечает требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также пункту 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

На основании вышеизложенного УФАС по г. Москве в действиях Заказчика было установлено нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, в том числе ввиду того, что установление подобного рода требований напрямую ограничивает круг участников закупочной процедуры.

Доводы Заявителя об обратном, по существу, сводятся к несогласию с позицией Антимонопольного органа и основаны на праве установления такого порядка оценки в Положении о закупках. Однако установление в Положении о закупках такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что указанная норма предоставляет Заказчику право на установление соответствующих положений, но не предписывает соответствующую обязанность.

Вместе с тем Заказчик подтвердил наличие подхода к порядку оценки заявок путем приведения ценовых предложений участников Закупки к единому налоговому базису.

Заявителем не представлено обоснованных доводов и доказательств нарушения Управлением законодательства Российской Федерации и ограничения прав и законных интересов Заявителя обжалуемым решением.

НДС подрядчик должен заплатить, даже если деньги не получил от Заказчика по суду.

Налоговые органы и суды считают, что ПОДРЯДЧИК, ОФОРМИВШИЙ АКТ СДАЧИ-ПРИЕМКИ В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ, ОБЯЗАН НАЧИСЛИТЬ НДС И ВЫСТАВИТЬ ЗАКАЗЧИКУ РАБОТ (В ТОМ ЧИСЛЕ ГЕНПОДРЯДЧИКУ) СЧЕТ-ФАКТУРУ. Обращение подрядчика в суд с иском о взыскании с Заказчика задолженности и неустойки и судебные разбирательства по такому делу не отменяют обязанности отразить на основании одностороннего акта доходы от реализации работ (которые согласно условиям договора считаются принятыми Заказчиком) и начислить НДС. В противном случае налоговый орган укажет на занижение налоговых баз, начислит недоимку, пени и штраф, а суды подтвердят законность действий проверяющих.

Арбитры отмечают, что факт выполнения подрядных работ не может быть поставлен в зависимость от судебного разбирательства (в том числе о включении требований кредитора в реестр) и не может быть обусловлен вступлением в силу соответствующего судебного акта.

Сделанные выводы подтверждаются Постановлениями АС СЗО от 15.10.2020 № Ф07-11092/2020 по делу № А66-6506/2019 (отказано в передаче дела на пересмотр Определением ВС РФ от 11.02.2021 № 307-ЭС20-23792), АС ВСО от 04.03.2019 № Ф02-6708/2018 по делу № А69-343/2018 (и в этом случае подрядчику не удалось добиться передачи дела на пересмотр – Определение ВС РФ от 09.07.2019 № 302-ЭС19-10069), АС ПО от 01.02.2019 № Ф06-39110/2018 по делу № А65-12003/2018 и другими судебными актами.

5. КОЭФФИЦИЕНТ ТЕНДЕРНОГО СНИЖЕНИЯ

БЛОК № 1

РЕШЕНИЕ Якутское УФАС России по делу № __ от 08.07.2020

Основания для отклонения п/п:

Участником в ЛС в позициях внесены изменения в ЛС Заказчика в части стоимости материалов. В соответствии с п. 1, 4 приложения № 4 к ТТ не применен коэффициент тендерного снижения, КОТОРЫЙ НАЧИСЛЯЕТСЯ В ЛОКАЛЬНЫХ СМЕТАХ ЕДИНЫМ ИНДЕКСОМ В ИТОГАХ ПОСЛЕ НАЧИСЛЕНИЯ ЛИМИТИРОВАННЫХ ЗАТРАТ, что не соответствует условиям раздела 8 Технических требований – приложения № 1 к Документации о закупке, в котором установлено следующее.

При определении стоимости работ и оформлении сметной документации применять в обязательном порядке «Требования к оформлению и составлению предложений» (Приложение № 4) и «Требования к оформлению и составлению сметной документации» (Приложение № 5).

По результатам направления дополнительного запроса Участником представлена смета в формате «xlsx» и ПК «Гранд-смета», в ходе проверки которых выявлены замечания.

В соответствии с п. 1, 4 приложения № 4 к ТТ не применен коэффициент тендерного снижения, который начисляется в локальных сметах единым индексом в итогах после начисления лимитированных затрат.

Согласно п. 1 приложения № 4 к ТТ стоимость предложения участника должна состоять из начальной (максимальной) цены, определенной в соответствии со сметой, представленной в составе закупочной документации заказчика, а также коэффициента тендерного снижения, заявленного участником в расчете цены контракта, величину данного коэффициента рекомендуется учитывать с округлением до 3 знаков после запятой, что не является основанием для снятия указанного замечания.

Согласно пункту 1 приложения № 4 к техническим требованиям Приложение № 1 Документации о закупке, установлено, что стоимость предложений участников определяется по формуле:

$$P=N*k,$$

где P – стоимость предложения участника;

N – начальная (максимальная) цена контракта, определенная в соответствии со сметами, представленными в составе закупочной документации;

k – коэффициент тендерного снижения, заявленный участником в расчете цены контракта, величину данного коэффициента рекомендуется учитывать с округлением до 3 знаков после запятой.

В сметной документации, включаемой в состав договора, применяется коэффициент тендерного снижения, предложенный участником. Коэффициент начисляется в локальных сметах единым индексом в итогах после начисления лимитированных затрат.

РЕШЕНИЕ Московское УФАС России по делу № __ от 14.12.2020

<p>В Техническом задании указано: «...Предметом конкурентных процедур является единичная стоимость работ, указанная в Приложении № 1 к настоящему техническому заданию. Единичная стоимость видов работ рассчитана без учета стоимости основных материалов и усложненных условий производства работ.</p>	<p>Сметный расчет единичных стоимостей, рассчитанный в соответствии с подп. 3) п. 3.2.1.2. с учетом единого тендерного снижения ко всем единичным стоимостям видов работ. Применение различных коэффициентов снижения не допускается. Данные документы предоставляются в соответствии с коммерческим предложением участника.</p>
--	--

<p>При участии в конкурентной процедуре необходимо применять единый коэффициент падения ко всем видам работ, указанных в ведомостях единичных видов работ (Приложение № 2.1; 2.2). Цена неизменная. Общая стоимость работ не является предметом конкурентных процедур и формируется в пределах срока выполнения работ от объемов их фактического выполнения...»</p> <p>Таким образом, ценовое предложение должно оставаться неизменным</p>	<p>ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЗАЯВИТЕЛЬ НЕВЕРНО ИСТОЛКОВАЛ СОДЕРЖАНИЕ ДОКУМЕНТАЦИИ. Однако на заседании Комиссии было установлено, что Заявителем не направлялись запросы в адрес Заказчика с целью получения разъяснений положений Документации.</p> <p>Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке</p>
--	--

БЛОК № 2

РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № __ от 16.09.2021

В соответствии с пунктом 70 Положения о закупке начальная (максимальная) цена договора (цена лота), цена договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), может указываться как с учетом, так и без учета налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Согласно пункту 73 Положения о закупке в случае если начальная (максимальная) цена договора (цена лота) указывается с учетом НДС, стоимость договора, заключаемого с участником, в том числе с победителем, не являющимся плательщиком НДС, определяется без учета НДС, но с учетом применяемой таким участником системы налогообложения.

Разделом 7 «Расчет стоимости услуг за единицу» приложения № 1.1 к Документации установлено, что цена за единицу каждого наименования услуг без учета НДС подлежит снижению от начальной пропорционально снижению начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, полученному по итогам проведения конкурса (коэффициент тендерного снижения).

<p>Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представили сведения и пояснили, что УКАЗАНИЕ В ДОКУМЕНТАЦИИ НМЦД С УЧЕТОМ НДС И БЕЗ УЧЕТА НДС ПОВОЛЯЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ РАВНЫЕ УСЛОВИЯ КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ ДЛЯ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ, ИСПОЛЬЗУЮЩИХ РАЗНЫЕ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ.</p> <p>Дополнительно представители Заказчика сообщили, что пунктом 2.1 проекта договора установлено, что договор по результатам Конкурса заключается без учета НДС. При этом в случае ЕСЛИ ИСПОЛНИТЕЛЬ ПО ДОГОВОРУ ЯВЛЯЕТСЯ ПЛАТЕЛЬЩИКОМ НДС ЛИБО ОРГАНИЗАЦИЕЙ, ПО ОТНОШЕНИЮ К КОТОРОЙ ЗАКАЗЧИК ЯВЛЯЕТСЯ НАЛОГОВЫМ АГЕНТОМ ПО НДС, ЦЕНА ДОГОВОРА УВЕЛИЧИВАЕТСЯ НА НДС</p>	<p>Кроме того, Законом о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика по установлению одного единого значения НМЦД: исключительно с учетом НДС или исключительно без НДС</p>
--	---

РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № __ от 14.07.2020

<p>Цена Договора (Цд) формируется в соответствии с установленной формулой: $Цд = (С + (Цмд - А)/2) * Кд$ где С – сметная стоимость работ по Договору (в ценах соответствующих лет) с учетом распределения</p>	<p>Кд – договорный понижающий коэффициент, размер которого определен по итогам конкурентной процедуры закупки в следующем порядке: $Кд = К1 - (1 - К2),$</p>
--	--

<p>объемов работ в пределах срока исполнения Договора по годам в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документации;</p> <p>Цмд – максимальное значение цены Договора;</p> <p>А – переменная, значение которой устанавливается равным сметной стоимости работ по Договору (С), в случае если сметная стоимость работ по Договору, указанная в проектной документации, меньше или равна сметной стоимости работ по Договору, установленной по результатам проведения экспертизы проектной документации, и равным цене Договора (Цмд), в случае если сметная стоимость работ по Договору, указанная в такой документации, больше сметной стоимости работ по Договору, установленной по результатам проведения проверки экспертизы проектной документации</p>	<p>где</p> <p>Кд – договорный понижающий коэффициент;</p> <p>К1 – коэффициент 0,9702;</p> <p>К2 – коэффициент тендерного снижения начальной (максимальной) цены договора, определенный по итогам конкурентной процедуры закупки и рассчитываемый по формуле:</p> $K2 = Cп / Cз,$ <p>где</p> <p>C_п – цена договора, указанная в предложении Подрядчика;</p> <p>C_з – начальная (максимальная) цена закупки</p>
---	--

Учитывая отсутствие в Документации всех сведений о значении показателей, применяемых при расчете цены договора, участникам закупки не представляется возможным надлежащим образом определить порядок определения цены договора, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в Конкурсе. Кроме того, изложенное подтверждается отсутствием проектно-сметной документации в составе документов по закупке, размещенных в ЕИС, что также подтверждено представителем Заказчика на заседании Комиссии ФАС России.

ВАЖНО

РЕШЕНИЕ Московское УФАС России по делу № __ от 16.08.2021

Согласно части 29 статьи 3.4 Закона о закупках и пункту 18.3 раздела 1 общих положений закупочной документации, договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

<p>В пункте 5.2.1 раздела 5 проекта договора установлены формулы расчета коэффициента тендерного снижения, которые будут применяться ко всем выполняемым работам с использованием материалов и оборудования.</p> <p>При этом пунктом 5.3 раздела 5 проекта договора установлено, что окончательная цена договора определяется на основании перечня и объемов, стоимости фактически выполненных работ, количества и стоимости фактически использованных материалов, оборудования, указанных в подписанной Заказчиком</p>	<p>Данные требования необходимы в связи со спецификой договоров подряда, так как в соответствии с пунктом 1 и пунктом 4 статьи 709 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой.</p> <p><i>Таким образом, цена фактически выполненных работ с использованием материалов и оборудования Подрядчика</i></p>
---	---

<p>исполнительной смете (раздел 3 Договора) с учетом коэффициента тендерного снижения. В данном случае речь идет об окончательных расчетах между Заказчиком и Подрядчиком после выполнения всего объема работ</p>	<p><i>может отличаться от цены, по которой заключается договор.</i></p> <p>По мнению Комиссии, положения пункта 5 раздела 5 проекта договора не вступают в противоречие с текстом документации, а разъяснения Заказчика не изменяют суть документации</p>
---	---

6. РАДИОЭЛЕКТРОННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ В ЗАКУПКАХ: НЮАНСЫ предоставления приоритета российской продукции

РЕШЕНИЕ Сахалинское УФАС по делу № __ от 07.07.2020

Подтверждением соответствия радиоэлектронной продукции требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке является декларация участника закупки о нахождении радиоэлектронной продукции в реестре с указанием номера реестровой записи.

<p>В своей заявке общество указало страну происхождения товара – Россия, а также приложило сертификат таможенного союза № TC RU C-RU.НА10.В.00775. <i>Аукционная комиссия, рассмотрев заявку общества, установила, что сведения о данном сертификате и сведения о производителе отсутствуют в реестре Министерства промышленности и торговли Российской Федерации</i></p>	<p>Комиссия установила, что <i>в первой части заявки участник декларирует только страну происхождения</i>, в связи с чем аукционная комиссия незаконно отклонила заявку заявителя</p>
---	---

РЕШЕНИЕ ФАС по делу № __ от 23.10.2020

Согласно пункту 2(1) Постановления № 925 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, по стоимостным критериям оценки производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 30 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

<p>Комиссия ФАС России, изучив заявки участников Конкурса, установила, что оборудование, предложенное к поставке участниками АО «НИПК «Электрон», ООО «Швабе-Москва», включено в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. № 878</p>	<p>Заказчиком при оценке заявок участников Конкурса АО «НИПК «Электрон», ООО «Швабе-Москва» применены преференции в соответствии с пунктом 2(1) Постановления № 925</p>
---	---

РЕШЕНИЕ Брянское УФАС по делу № __ от 24.07.2020

В соответствии с прямым указанием нормы, предусмотренной п. 3.1 Постановления № 925, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Доказательств обратного на рассмотрении жалобы представлено не было.

Оснований для неприменения приоритета в соответствии с п.3.1 у заказчика не имеется.

<p>Комиссии на обозрение представлена заявка ООО «ВИВЛ». При</p>	<p>В составе заявки ООО «ВИВЛ» декларация о нахождении предложенной к поставке</p>	<p>В соответствии с прямым указанием нормы, предусмотренной п. 3.1 Постановления № 925, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке,</p>
--	--	--

рассмотрении данной заявки Комиссия приходит к выводу, что заявка победителя содержит товары только российского происхождения	радиоэлектронной продукции, включающей все компоненты объекта закупки, с указанием номера реестровой записи в едином реестре российской радиоэлектронной продукции не представлена	содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора. Доказательств обратного на рассмотрении жалобы представлено не было. Оснований для неприменения приоритета в соответствии с п.3.1 у заказчика не имеется
--	--	--

РЕШЕНИЕ Коми УФАС по делу № __ от 28.07.2020

Из пункта 5 письма Минэкономразвития России от 17.04.2017 № Д28и-1629 следует, что в подпунктах «б)» и «в)» пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется в случаях, если все заявки на участие в закупке содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами либо все заявки на участие в закупке содержат предложения о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок № 100-1 от 10.07.2020 (далее – протокол № 100-1) на участие в аукционе было подано три заявки. В двух заявках страна происхождения товара указана Россия. Третья заявка не содержала указания на страну происхождения, таким образом, предлагаемый товар был признан товаром иностранного происхождения	Таким образом, подпункт «в)» пункта 6 Постановления № 925 не применим в данной закупке, что также подтверждается определением Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС20-7 от 04.03.2020 г.
---	--

РЕШЕНИЕ ФАС по делу № __ от 10.03.2020

Протокол проведения аукциона (итоговый протокол) от 05.03.2020 № 8395/ОАЭ-ТИ/19/2 не содержит указаний на снижение цены договора, предложенной победителем Аукциона, в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925.

Также представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил материалы, заявки участников Аукциона и сообщил, что предложение Заявителя содержит предложение о поставке радиоэлектронной продукции российского происхождения, при этом такому участнику не представлен приоритет в соответствии с Постановлением № 925, в связи с отсутствием сведений о предложенной продукции в едином реестре радиоэлектронной продукции.

В случае если продукция, предложенная участниками аукциона, отсутствует в едином реестре российской радиоэлектронной продукции, при этом такими участниками представлено	В соответствии с пунктом 3(1) Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если	Учитывая, что при проведении Аукциона не может быть применен 30%-й приоритет в соответствии с пунктом 3(1) Постановления № 925, а также учитывая наличие в заявках участников Аукциона предложений о поставке иностранного и российского оборудования, Комиссия ФАС России
--	--	--

<p>предложение о поставке российского производства, таким участникам предоставляется приоритет в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 (15%)</p>	<p>победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора</p>	<p>приходит к выводу о неправомерном неприменении Заказчиком приоритета в 15% товарам российского происхождения в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925</p>
---	---	--

РЕШЕНИЕ Якутское УФАС по делу № __ от 10.08.2020

При проведении Аукциона не может быть применен 30%-й приоритет в соответствии с пунктом 2(1) Постановления № 925, а также, учитывая наличие в заявках участников закупки предложений о поставке иностранного и российского оборудования, антимонопольный орган пришел к выводу о неправомерном неприменении заказчиком приоритета в размере 15% товару российского происхождения в соответствии с п. 3 Постановления № 925.

<p>Согласно сведениям, представленным оператором торговой электронной площадки ООО «РТС-тендер», заявитель ЗАО «УХК» предложил к поставке товар иностранного производителя «RACOM» (Чехия) – радиомодем под торговой маркой RipEX, который не имеет официального наименования на русском языке.</p> <p>Победитель закупки ООО «Джитс» предложил к поставке товар российского производства – радиомодем под торговой маркой «Райпекс», которая имеет также наименование на английском языке Raipeks, что подтверждается Свидетельством на товарный знак (знак обслуживания) № 705594, выданным 09.08.2018 Федеральной службой по интеллектуальной собственности России правообладателю – ООО «Проминвест» (195009, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Бобруйская, 7 (RU)), размещенным в единой электронной системе Федеральной службы по интеллектуальной собственности «Реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации» за номером 705594 (https://new.fips.ru/registers-doc-view/)</p>	<p>Российское происхождение изделия радиомодема «Райпекс» также подтверждается декларацией ЕАЭС № RU Д-RU HA10.B.00199/18 от 20.09.2019 о соответствии изделия требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств», которая зарегистрирована в информационной системе Федеральной службе по аккредитации (Росаккредитация) «Единый реестр деклараций о соответствии» (https://fsa.gov.ru)</p>
--	--

РЕШЕНИЕ ФАС по делу № __ от 23.10.2020

Согласно пункту 2 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производится по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов.

Заявителем предложен к поставке товар российского происхождения, соответствующий требованиям, установленным в Документации, но не включенный в Реестр, в связи с чем в соответствии с пунктом 2 Постановления № 925 Заказчику необходимо было произвести оценку по предложенной в заявке Заявителя цене договора, сниженной на 15 процентов.

РЕШЕНИЕ Якутское УФАС по делу № __ от 17.06.2020

При этом предметом переторжки не могут быть условия, которые не входят в состав критериев оценки в соответствии с настоящей Документацией о закупке.

Комиссией Якутского УФАС России установлено, что участник закупки АО «Востокторг» в составе формы «Коммерческое предложение» предложил товар – установку повышения давления SiBoost Smart 2 HELIX VE1605 с иностранной страной происхождения – DE	Посредством функционала электронной торговой площадки «Единая электронная торговая площадка» 26 мая 2020 года НА ПРОЦЕДУРУ ПЕРЕТОРЖКИ от участника закупки АО «Востокторг» поступили следующие документы, в том числе Коммерческое предложение с измененной ценой на единицу продукции от первоначального Коммерческого предложения (467000,00 вместо 597222,22 руб.) и измененной страной происхождения товара (Российская Федерация вместо DE)
---	--

РЕШЕНИЕ Ивановское УФАС по делу № __ от 15.09.2020

Согласно представленным документам АО «ЕЭТП» в заявке, поданной участником ООО «Центр Энергии», содержались товары, включенные в единый реестр российской радиоэлектронной продукции	Согласно представленным Заказчиком пояснениям, в данной закупке был применен критерий оценки не от «цены договора», а от «цены продукта». Однако указанный подход применения критерия оценки противоречит положениям Постановления Правительства № 925
--	---

РЕШЕНИЕ Московское УФАС по делу № __ от 18.09.2020

Ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не установлено, поскольку в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке.

В соответствии с п. 4.1.4. и 4.1.5. Технического задания, поставляемые технические средства должны быть в свободном использовании на территории Российской Федерации и быть серийными в производстве, при этом сведения о поставляемом оборудовании на дату объявления закупки должны содержаться в едином реестре российской радиоэлектронной продукции. Поставщик должен указать порядковый номер реестровой записи в едином реестре российской радиоэлектронной продукции для поставляемого оборудования.

Участники закупки в своих заявках предлагают товар российского происхождения и товар страны происхождения – Китай. В связи с чем Заказчиком не был предоставлен приоритет в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 и не применено снижение цены договора на 30 процентов.

7. Предупреждение вместо штрафа: сложные вопросы применения в 2022 году (на примерах административной практики УФАС России)

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитываются характер совершенного правонарушения, личность виновного, финансовое положение, наличие лиц, находящихся на иждивении, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, норма статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31–14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8–19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о выдаче предупреждения по делу № __ об административном правонарушении Кемеровское УФАС от 29.01.2021

<p>В единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) в разделе «Реестр отчетности по договорам (223-ФЗ)» по заказчику МАУ «Детское питание г. Юрги» размещены следующие сведения.</p> <p>Договоры, заключенные заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг: количество договоров – 6; общая сумма договоров – 260 356,43 руб.;</p> <p>период – октябрь 2020 г.;</p> <p>размещено – 11.11.2020;</p> <p>договоры, заключенные заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика):</p> <p>количество договоров – 6;</p> <p>общая сумма договоров – 1 570 447,46 руб.;</p> <p>период – октябрь 2020 г.;</p> <p>размещено – 11.11.2020;</p>	<p>Из предоставленных пояснений следует, что 10.11.2020 г. <...> были сформированы отчеты о количестве и общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг, заключенных по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по результатам конкурентной закупки, признанной несостоявшейся за октябрь 2020 г. из-за сбоя</p>
--	--

<p>договоры, заключенные заказчиком с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) по результатам несостоявшейся конкурентной закупки: количество договоров – 2; общая сумма договоров – 2 056 447,00 руб.;; период – октябрь 2020 г.;; размещено – 11.11.2020.</p> <p>Таким образом, МАУ «Детское питание г. Юрги» нарушен срок размещения сведений по результатам закупок товаров, работ, услуг за октябрь 2020 г., предусмотренных частью 19 статьи 4 Закона о закупках</p>	<p>работы ЕИС информацию по отчетам в соответствии с частью 19 статьи 4 Закона о закупках в установленный срок разместить не удалось. 11.11.2020 г. в 08:29 отчетность была размещена в ЕИС</p>
<p>Изучив материалы дела, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам</p>	
<p><...> документально не подтвердила наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования частью 19 статьи 4 Закона о закупках, а также то, что ей были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ</p>	<p>Принимая во внимание, что МАУ «Детское питание г. Юрги» обладает статусом некоммерческой организации, а также отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 7.32.3 КоАП РФ штраф был заменен на предупреждение</p>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ о выдаче предупреждения по делу № __ об административном правонарушении
 Кемеровское УФАС от 18.03.2021**

В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении защитником ГАУК Музей-заповедник «Томская Писаница» собственноручно сделана запись: «Вину признаем, раскаиваемся, просим учесть смягчающие обстоятельства».

<p>В ходе проверки установлено, что по итогам закупки № 32008871209 12.02.2020 заключен договор купли-продажи № П/65/02/2020. В нарушение ч. 2 ст. 4.1 Федерального закона № 223-ФЗ, пп. «в» п. 10 Правил информация об исполнении данного договора (акт приема-передачи от 22.10.2020, платежное поручение № 412 от 17.02.2020, платежное поручение № 335361 от 18.06.2020, платежное поручение № 94318 от 02.11.2020) размещена только 05.02.2021</p>	<p>При рассмотрении дела № __ об административном правонарушении защитник <...> поддержала ранее заявленное ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП РФ. <i>Старший помощник Кемеровского транспортного прокурора Западно-Сибирской транспортной прокуратуры возражала о применении ст. 2.9 КоАП РФ</i></p>
<p>В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.</p>	<p>При этом, ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.</p>

<p>Общественно-опасный характер данного правонарушения определяется прежде всего тем, что ГАУК Музей-заповедник «Томская Писаница» были нарушены положения ч. 2 ст. 4.1 ФЗ № 223-ФЗ</p>	<p>Должностное лицо Кемеровского УФАС России пришло к выводу о наличии смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ ГАУК Музей-заповедник «Томская Писаница» впервые, а также признание вины в совершенном правонарушении, раскаяние.</p> <p>Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП РФ), не установлено</p>
---	---

Наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ о выдаче предупреждения по делу № __ об административном правонарушении
Кемеровское УФАС от 18.03.2021**

<p>В соответствии с п. 5.1.6 должностной инструкции главного специалиста (по закупкам) ГАУК КО Музей-заповедник «Томская Писаница», утвержденной 03.05.2018 директором учреждения (далее по тексту – Должностная инструкция) данное должностное лицо должно знать в том числе требования законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в сфере закупок.</p> <p>Согласно п. 5.2.10 должностной инструкции указанное должностное лицо осуществляет подготовку и публичное размещение в том числе отчетов.</p> <p>В силу п. 5.4.1 и п. 5.4.3 должностной инструкции главный специалист (по закупкам) несет в том числе административную ответственность за ненадлежащее выполнение своих трудовых функций.</p> <p>Согласно приказу о приеме на работу от 01.09.2017 № 18-К на должность главного специалиста (по закупкам) ГАУК Музей-заповедник «Томская Писаница» принята <...></p>	<p>Согласно пояснениям главного специалиста (по закупкам) <...> данное нарушение допущено в связи с ослаблением ею контроля за исполнением договоров, о необходимости размещения отчета об исполнении договора <...> вспомнила после получения запроса Кемеровской транспортной прокуратуры от 05.02.2021 № 23/11-13-2021. <...> указано на признание ею вины, раскаяние</p>
<p>Признать главного специалиста (по закупкам) Государственного автономного учреждения культуры «Кузбасский музей-заповедник “Томская Писаница”» <... > (<...> года рождения, паспорт <...>, зарегистрированной по адресу: <...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП.</p> <p align="center">Наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение</p>	

Пример № 1

влетит наложение административного штрафа на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ о выдаче предупреждения по делу № __ об административном правонарушении
Кемеровское УФАС от 23.04.2021**

<p>В Постановлении защитником директора ГАУК Музей-заповедник «Томская Писаница» собственноручно сделана запись:</p>	<p>Представитель Кемеровской транспортной прокуратуры указал, что поскольку имеется полная уверенность в возврате ГАУК Музей-заповедник «Томская Писаница» денежных средств, использованных на оплату спорной</p>
--	---

<p>«Вину признаю, раскаиваюсь. Прошу учесть как смягчающее вину обстоятельство»</p>	<p>закупки, в бюджет, а также в связи с тем, что правонарушение совершено <...> впервые, заменить штраф предупреждением, в соответствии со ст.4.1.1 КоАП, возможно. Данные пояснения представлены также письменно (письмо № 23/11-04-2021 от 02.04.2021)</p>
<p>В соответствии с п. 2.6 Договора оплата производится из средств от приносящей доход деятельности. В ходе проверки установлено, что в нарушение вышеуказанных норм 11.06.2020 заключено дополнительное соглашение к Договору, согласно которому сумма в размере 1 180 474,57 рубля оплачивается из средств целевой субсидии на приобретение основных средств музеями – автономными учреждениями. Указанные средства перечислены поставщику за счет средств субсидии вопреки требованиям ФЗ № 44-ФЗ, что подтверждается платежными поручениями № 335361 от 18.06.2020 и № 94318 от 02.11.2020.</p>	<p>признать <...> (... года рождения, паспорт: ... место рождения: ... зарегистрированного по адресу: ... ИНН ...), занимающего с 15.01.2018 должность директора ГАУК Музей-заповедник «Томская Писаница», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст.7.32.3 КоАП; наказание в виде административного штрафа, заменить на предупреждение</p>

ПРИМЕР № 2

влечет административную ответственность в виде штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ о выдаче предупреждения по делу № __ об административном правонарушении
Кемеровское УФАС от 13.05.2021**

<p>28.12.2020 проректором по РИК <...> утверждена Документация о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку противогАЗа для нужд НФИ КемГУ (далее – Документация). 30.12.2020 проректором по РИК <...> утверждено Изменение № 1 в извещении и документацию открытого аукциона в электронной форме на поставку противогАЗа для нужд НФИ КемГУ (далее – Изменения № 1) На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу: http://zakupki.gov.ru № 32009857876 были опубликованы следующие документы: Изменение № 1, утвержденное 30.12.2020 проректором по РИК <...> Извещении, утвержденное 30.12.2020 проректором по РИК <...> Документация, утвержденная 28.12.2020 проректором по РИК <...> Кемеровским УФАС России установлено, что Документации размещена 30.12.2020 на официальном сайте в старой редакции, без изменений, внесенных 30.12.2020</p>	<p>16.04.2021 ФГБОУ ВО «КемГУ» (№ 26) представлены письменные пояснения о том, что измененную редакцию документации представитель заказчика <...> не разместила для того, чтобы не вводить в заблуждение потенциальных участников закупок. Представитель заказчика <...> посчитала неправильным изменение всей документации, если размещается в ЕИС документ с изменениями в нее, так как в данном документе указано, в какие конкретно пункты документации вносятся изменения</p>
---	--

ФГБОУ ВО «КемГУ» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования законодательства в сфере о закупках товаров, работ, услуг, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Должностное лицо Кемеровского УФАС России приходит к выводу о невозможности признания правонарушения, допущенного ФГБОУ ВО «КемГУ», малозначительным.

Установлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность, а именно: **СОВЕРШЕНИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ВПЕРВЫЕ.**

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области нашел вину ФГБОУ ВО «КемГУ» доказанной, а действия квалифицировал по части 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Однако, с учетом статуса некоммерческой организации ФГБОУ ВО «КемГУ» штраф был заменен на предупреждение.

Наказание в виде административного штрафа федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Кемеровский государственный университет» заменить на предупреждение

ВАЖНО

Постановление о назначении административного наказания Новосибирское УФАС России № __ от 29.04.2021

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

<p>Проверкой установлено, что между ООО «Сибкачество» и Учреждением заключены следующие договоры.</p> <p>От 21.03.2020 – на ремонт корпуса № 6 для филиала ГАУ НСО «ВСЕ КАНИКУЛЬ» ДОЛ «Красная горка» на сумму 444 136,21 руб.</p> <p>От 17.03.2020 № 2020.156484 – на ремонт корпуса № 7 для филиала ГАУ НСО «ВСЕ</p>	<p>В п. 2.7 заключенных Учреждением договоров установлено, что в соответствии с ч. 5 ст. 78.1 Бюджетного кодекса РФ стороны вправе изменить размер и (или) сроки оплаты и (или) объема товаров, работ, услуг в случае уменьшения в соответствии с Бюджетным Кодексом РФ ранее доведенных в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств на предоставление субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания учредителем – Министерством социального развития Новосибирской области (с которым заключено соглашение о предоставлении субсидии).</p> <p>ГАУ НСО «ВСЕКАНИКУЛЬ» уведомлением № 436 от 19.05.2020 ООО «СИБКАЧЕСТВО» предложило заключить</p>
--	---

<p>КАНИКУЛЫ» ДОЛ «Красная горка» на сумму 444 701,65 руб.</p> <p>Работы по указанным договорам выполнены в установленные сроки, однако оплата по состоянию на 29.12.2020 не произведена</p>	<p>дополнительные соглашения к договорам подряда в части изменения срока оплаты в соответствии с п. 2.7 вышеуказанных договоров и на основании ч. 5 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. С предложением о заключении дополнительных соглашений Общество согласилось.</p> <p>Дополнительные соглашения о переносе срока оплаты контрактов до 31.12.2020 подписаны</p>
<p>Вместе с тем в нарушение п. 5 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Учреждением информация об изменении договоров от 13.04.2020 подлежала внесению в ЕИС 29.05.2020 (уведомление об изменении от 19.05.2021), а внесена только 07.07.2020</p>	<p>06.04.2021 <...> направило в адрес Новосибирского УФАС России ходатайство, в котором просит учесть все смягчающие обстоятельства по делу.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <...> признает факт нарушения, раскаивается. 2. Данное административное правонарушение не является умышленным, а совершено в силу простого человеческого фактора, не носит системного характера, является случайностью. 3. <...> просит учесть малозначительность совершенного правонарушения, не повлекшего никаких последствий. 4. У <...> отсутствуют административные взыскания. 5. <...> имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка. 6. <...> находится в стесненных финансовых обстоятельствах, выплачивает кредит. <p>На основании изложенного, <...> просит не привлекать ее к административной ответственности и ограничиться устным замечанием или при невозможности наложить на нее административное наказание в виде предупреждения</p>

Новосибирское УФАС России, оценив приведенные заявителем основания, не усматривает наличия исключительных обстоятельств, указывающих на признаки малозначительности совершенного административного правонарушения.

Аналогичная позиция изложена в постановлении АС Волго-Вятского круга от 20.11.2012 по делу № А82-411/2012 и подтверждается определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.01.2013 г. об отказе в передаче дела № А82-411/2012 Арбитражного суда Ярославской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора.

Основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность с соответствии со ст. 4.2 КоАП: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, совершение административного правонарушения женщиной, имеющей несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

ОДНАКО

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ о выдаче предупреждения по делу № __ об административном правонарушении
Омское УФАС от 12.03.2021**

<p>Прокуратурой установлено, что Учреждением в декабре 2020 года заключено 3 договора на общую сумму 266 620,60 руб. Вместе с тем отчеты, предусмотренные частью 4 статьи 19 Закона о закупках, за указанный месяц опубликованы БУ «КЦСОН «Вдохновение» в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) лишь 20.01.2021, то есть с нарушением срока, установленного в части 19 статьи 4 Закона о закупках</p>	<p>Приказом БУ «КЦСОН «Вдохновение» от <...> (далее – Приказ № 151) с 01.03.2018 на юрисконсульта <...> возложены функции контрактного управляющего, ответственного за осуществление закупок БУ «КЦСОН «Вдохновение».</p> <p>Пунктом 2 Приказа № 151 за <...> закреплены следующие функции и полномочия, в том числе:</p> <p>подготовка и размещение в ЕИС извещений, документаций о закупках и проектов контрактов, подготовка и направление приглашений участвовать в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами;</p> <p>обеспечение осуществления закупок, в том числе заключение контрактов; осуществление иных полномочий, предусмотренных Законом о закупках</p>
--	---

<...> в материалы дела об административном правонарушении № __ представлено ходатайство о применении в отношении нее положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, поскольку последняя является работником некоммерческой организации.

Должностное лицо Омского УФАС России, рассмотрев вышеуказанное ходатайство, руководствуясь статьей 24.4, пунктом 6 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ, решило удовлетворить письменное ходатайство по следующим основаниям.

Учитывая, что факт возбуждения административного дела сам по себе уже выполняет предупредительную функцию, вынесение предупреждения по данному делу обеспечивает соответствующую защиту охраняемым законом государственным и общественным интересам.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно частям 1, 2 и 3 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

8. Опорная БЛОК-СХЕМА «Определение и (или) обоснование НМЦД в закупках»

Положение о закупке		
	Порядок определения	Порядок обоснования
НАЧАЛЬНАЯ (МАКСИМАЛЬНАЯ) ЦЕНА ДОГОВОРА	ДА	ДА
ЦЕНЫ ДОГОВОРА, ЗАКЛЮЧАЕМОГО С ЕДИНСТВЕННЫМ ПОСТАВЩИКОМ (ИСПОЛНИТЕЛЕМ, ПОДРЯДЧИКОМ)	ДА	ДА
ФОРМУЛА ЦЕНЫ, УСТАНОВЛИВАЮЩАЯ ПРАВИЛА РАСЧЕТА СУММ, ПОДЛЕЖАЩИХ УПЛАТЕ ЗАКАЗЧИКОМ ПОСТАВЩИКУ (ИСПОЛНИТЕЛЮ, ПОДРЯДЧИКУ) В ХОДЕ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА	ДА	НЕТ
ЦЕНА ЕДИНИЦЫ ТОВАРА, РАБОТЫ, УСЛУГИ	ДА	ДА
МАКСИМАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЦЕНЫ ДОГОВОРА	ДА	НЕТ
	ИЗВЕЩЕНИЕ О ЗАКУПКЕ	Документация о конкурентной закупке
сведения о начальной (максимальной) цене договора <i>либо</i> формула цены	ДА	ДА
максимальное значение цены договора <i>либо</i> цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора	ДА	ДА
ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ ДОГОВОРА <i>либо</i> ЦЕНЫ ЕДИНИЦЫ ТОВАРА, РАБОТЫ, УСЛУГИ, ВКЛЮЧАЯ ИНФОРМАЦИЮ О РАСХОДАХ перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей	НЕТ	ДА

9. ФИНАНСИРОВАНИЕ ЗАКУПОК И ПЛАН ЗАКУПОК – 2022

РЕШЕНИЕ Новгородское УФАС по делу № __ от 23.07.2021

Извещение о проведении настоящего запроса предложений (далее – Извещение) заказчиком размещено на официальном сайте ранее, чем информация о проведении рассматриваемой закупки внесена заказчиком в план закупки товаров, работ, услуг ГОАУ «АРНО» на 2021 год.

Согласно сведениям официального сайта, настоящая закупка объявлена ГОАУ «АРНО» 25.06.2021 в 19 часов 59 минут (в указанные дату и время Извещение размещено заказчиком на официальном сайте).

При этом план закупки товаров, работ, услуг ГОАУ «АРНО» в редакции № 20, действовавшей на момент объявления рассматриваемой закупки и включавшей сведения о ней (соответствующие изменения в план закупок внесены приказом ГОАУ «АРНО» от 25.06.2021 № 81), на официальном сайте заказчиком был размещен 25.06.2021 в 15 часов 35 минут, то есть до объявления настоящего запроса предложений.

Изменения в Правила планирования ПП РФ от 27.12.2019 № 1906

Постановление о назначении административного наказания Новосибирское УФАС России № __ от 20.05.2021

В соответствии с пунктом 14 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 года № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке», размещение плана закупки товаров, работ, услуг (далее – план закупки), информации о внесении в него изменений в единой информационной системе осуществляется в течение 10 календарных дней с даты утверждения плана или внесения в него изменений. Размещение плана закупки в единой информационной системе осуществляется не позднее 31 декабря текущего календарного года.

24.12.2019 года Приказом МАОУ ДО ДЮСШ № 143 утвержден План закупки товаров (работ, услуг) для нужд МАОУ ДО ДЮСШ на 2020 год.

В указанный План закупки вносились изменения в соответствии со следующими приказами:

Приказ № 61 от 22.01.2020 года (опубликован в ЕИС 22.01.2020 года);

Приказ № 75 от 12.02.2020 года (не опубликован в ЕИС);

Приказ № 85 от 04.03.2020 года (не опубликован в ЕИС);

Приказ № 154 от 14.10.2020 года (опубликован в ЕИС 14.10.2020 года);

Приказ № 174 от 24.12.2020 года (опубликован в ЕИС 28.01.2021 года).

Таким образом, информация о внесении в План закупки товаров (работ, услуг) для нужд МАОУ ДО ДЮСШ на 2020 год изменений в соответствии с Приказом № 174 от 24.12.2020 года размещена в ЕИС с нарушением установленного срока (до 03.01.2021 года).

Информация о внесении в План закупки товаров (работ, услуг) для нужд МАОУ ДО ДЮСШ на 2020 год изменений в соответствии с приказом № 75 от 12.02.2020 г., № 85 от 04.03.2020 г. не размещена в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) (по данным обстоятельствам срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, истек).

МАОУ ДО ДЮСШ, нарушив срок размещения в ЕИС информации о внесении в План закупки товаров (работ, услуг) для нужд МАОУ ДО ДЮСШ на 2020 год изменений в соответствии с Приказом № 174 от 24.12.2020, совершило административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП.

**Постановление о прекращении производства по делу
Краснодарское УФАС № __ от 05.04.2021**

<p>Краснодарским УФАС России рассмотрены материалы плановой выборочной проверки, проведенной финансовым управлением МО Красноармейского района в действиях соблюдения требований Федерального закона № 223-ФЗ</p>	<p>Согласно части 2 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год.</p> <p>Согласно части 3 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ заказчик также обязан размещать план закупки инновационной продукции, высокотехнологической продукции, лекарственных средств в единой информационной системе на период от пяти до семи лет.</p> <p>Положением о закупке товаров, работ, услуг от 16 декабря 2019 года установлена обязанность размещения плана закупки товаров, работ, услуг и плана закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств в единой информационной системе (подпункт 1 пункта 5.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг от 16 декабря 2019 года). Также пунктом 6.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг установлено, что план закупок инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств размещается заказчиком в единой информационной системе на период от пяти до семи лет.</p> <p>Закупки товаров, работ, услуг осуществляются на основании плана закупки, который утверждается заказчиком не менее чем на один год (пункт 6.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг от 16 декабря 2019 года).</p> <p>На основании постановления Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2012 года № 932 утверждены Правила формирования плана закупки товаров, работ, услуг и требования к форме такого плана</p>
---	--

Вышеуказанные нормы Федерального закона № 223-ФЗ обязывают заказчиков размещать на официальном сайте два плана: ежегодный план закупок, а также план инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств. При этом в соответствии с Правилами формирования плана закупки товаров, работ, услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2012 года № 932, в плане закупки могут не отображаться сведения о закупке товаров, работ, услуг, в случае если стоимость товаров, работ, услуг не превышает сто тысяч рублей.

Таким образом, если закупки товаров, работ, услуг не превысили сумму закупки товаров, работ, услуг, установленных частью 15 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ, а также если у заказчика отсутствует потребность в закупке инновационной продукции, заказчик должен публиковать пустой план закупок на финансовый год и план закупок инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств в единой информационной системе на период от пяти до семи лет.

<p>МБОУ СОШ № 1 план закупок товаров, работ, услуг на период с 01.01.2020 по 31.12.2020 размещен в единой информационной системе только 03 ноября 2020 года (№ 2200458244, версия № 1).</p> <p>План закупок инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств на период с 01.01.2020 по 31.12.2026 г. разработан и</p>	<p>Признать должностное лицо – директора МБОУ СОШ № 1 ст. Полтавская Б Л Ф виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена по ч. 4 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных</p>
--	---

<p>размещен в единой информационной системе только 11 декабря 2020 года (№ 2200465841, версия № 1).</p> <p>В ходе проверки не предоставлены сведения о недоступности функций на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок</p>	<p>правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей</p>
---	--

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

Московское УФАС № __ от 19.03.2021

Как установлено антимонопольным органом, Заказчиком в Единой информационной системе закупок (далее – ЕИС) 19.05.2017 размещено извещение о проведении закупки у единственного поставщика № 31705129915 с ценой договора 46 350 400,00 рублей на основании Протокола от 19.05.2017 № 549.

Указанным Протоколом заседания Комиссии по осуществлению закупок Заказчика было решено осуществить размещение заказа у единственного подрядчика – ООО «АС-Сибирь» (ИНН 5407479450), В ПРЕДЕЛАХ ПРЕДУСМОТРЕННОГО ЛИМИТА ФИНАНСИРОВАНИЯ НА ОСНОВАНИИ ПОДПУНКТА 1 ПУНКТА 81 ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКАЗЧИКА О ЗАКУПКАХ.

По результатам проведения указанной закупки у единственного поставщика между Заказчиком и ООО «АС-Сибирь» заключен договор № 17-17-01-3972 от 14.06.2017, предметом которого явилось выполнение строительно-монтажных работ в 2017 году на объекте «Реконструкция вокзального комплекса Чань». Срок выполнения работ – с июня 2017 года по декабрь 2017 года.

При этом 21.02.2018 Заказчиком размещено новое извещение № 31806168823 об осуществлении закупки у единственного поставщика ООО «АС-Сибирь» на сумму 23 936 488,80 рублей на выполнение комплекса работ на объекте «Реконструкция вокзального комплекса Чань». По результатам закупки у единственного поставщика заключен договор № 17-18-01-1709 от 22.02.2018. Срок исполнения договора установлен сторонами с 01.02.2018 по 31.12.2018 года.

Также Заказчиком дополнительным соглашением № 1 от 30.05.2018 к договору № 1718-01-1709 увеличена стоимость работ до 70 303 833 рублей, а срок выполнения работ продлен сторонами до октября 2018 года.

Дополнительным соглашением № 3 от 02.08.2018 стоимость работ была увеличена до 134 579 970 рублей, а дополнительным соглашением № 5 от 07.11.2018 общая стоимость договора составила 304 588 764 руб., которая дополнительным соглашением № 6 от 04.12.2018 была изменена до 298 885 464 рублей.

Таким образом, общая стоимость договора № 17-18-01-1709 от 22.02.2018 была увеличена Заказчиком более чем в 12 раз, с 23 936 488,80 рублей до 298 885 464 рублей.

<p>В соответствии с пунктом 33 Положения Заказчика он вправе заключать договор с единственным поставщиком, проводя дополнительные закупки в случае целесообразности смены поставщика ввиду необходимости обеспечения совместимости с имеющимися товарами, оборудованием, технологией или работами, услугами эффективности первоначальной закупки с точки зрения удовлетворения потребностей заказчика. При этом Положением оговорено, что объем дополнительной закупки должен быть ограничен по сравнению с первоначальными объемами закупки и должен составлять не более 50 процентов первоначального объема в сумме по всем дополнительным соглашениям.</p> <p>В настоящем случае Заказчиком заключена была закупка впервые у единственного поставщика по предмету «Реконструкция вокзального</p>	<p>Как указал Заказчик, планирование и проведение ряда закупок у единственного поставщика с 2016 года по 2020 год обусловлено поэтапным финансированием строительства объекта со стороны заказчика ОАО «РЖД». С 2016 по 2020 год между АО</p>
---	---

<p>комплекса Чаны»» 19.05.2017 (извещение № 31705129915) с ценой договора 46 350 400,00 рублей.</p> <p>Все последующие закупки с учетом дополнительных соглашений, указанных ранее, превышали 50 процентов от первоначального объема по указанному договору.</p> <p>В соответствии с протоколами закупочных Комиссий решение о проведении неконкурентных закупочных процедур у единственного исполнителя принято на основании подпункта 1 пункта 81 Положения Заказчика о закупках в редакции, действующей на момент осуществления юридически значимых действий.</p> <p>В соответствии с указанным условием Положения о закупках Заказчик вправе заключить договор у единственного поставщика по решению руководителя (иных уполномоченных лиц) (в исключительных случаях) или в случае срочной потребности в товарах, работах, услугах (если проведение иного способа закупки невозможно) при условии, что обстоятельство, обусловившее срочную потребность в товарах, работах, услугах, невозможно было предусмотреть заранее и они не являются результатом некорректного планирования закупок</p>	<p>«РЖДстрой» и ОАО «РЖД» были заключены договоры № 2342/М от 28.11.2016 г., № 1545/М от 18.10.2018 г., № 2049/М 30.11.2018 г., № 2917/М от 07.02.2020 г., на основании которых с 2017 год по 2020 год было заключено 15 (пятнадцать) дополнительных соглашений, 8 (восемь) из которых на изменение объемов финансирования</p>
--	--

Таким образом, как отмечает Заказчик, ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ С ЗАКАЗЧИКОМ ОАО «РЖД» ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЙ ОБ УВЕЛИЧЕНИИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБЪЕКТА СТРОИТЕЛЬСТВА АО «РЖДСТРОЙ» ИНИЦИИРОВАЛО ЗАКУПКУ У ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА В ЦЕЛЯХ НЕПРЕРЫВНОГО ПРОЦЕССА РЕКОНСТРУКЦИИ. В отсутствие надлежаще оформленных договорных отношений между заказчиком ОАО «РЖД» и АО «РЖДстрой», регулирующих дополнительно выделенные лимиты денежных средств на строительство объекта железнодорожной инфраструктуры, АО «РЖДстрой» не планировались и не проводились закупочные процедуры.

В указанных действиях Заказчика Управлением были усмотрены ненадлежащим образом организованные закупки у единственного поставщика в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «РЖДстрой», что является нарушением части 2 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем согласно пунктам 37 и 38 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» действия хозяйствующих субъектов при осуществлении закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика согласно Положению о закупке, принятому в соответствии с требованиями Закона о закупках, не могут быть рассмотрены на предмет нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Исходя из требований части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, частей 2–3.1 статьи 3 Закона о закупках в их взаимосвязи правила статьи 17 Закона о защите конкуренции применяются к конкурентным закупкам товаров, работ, услуг, осуществляемым в соответствии с Законом о закупках.

С учетом имеющейся информации Комиссия пришла к выводу, что действия АО «РЖДстрой» при проведении закупок неконкурентным способом не могут быть квалифицированы по статье 17 Закона о защите конкуренции.

РЕШЕНИЕ Белгородское УФАС по делу № __ от 16.08.2021
Указанный ОКПД 2 в техническом задании Документации об аукционе для поставки
тест-наборов для ИФА является не верным

В соответствии с п. 24 постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» представитель Заказчика для размещения извещения о закупке определяет и указывает соответствующие коды товаров, работ, услуг по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД 2) и коды по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2).

Согласно п. 5 документации о проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку тест-наборов ИФА (далее – Документация об аукционе) код товара по ОКПД 2 (в соответствии с планом закупок) указан 21.10.60.196.

Код ОКПД 2 21.10.60.169 расшифровывается: 21.10 – субстанции фармацевтические; 21.10.60 – железы и прочие органы; их экстракты и прочие вещества человеческого или животного происхождения, не включенные в другие группировки; 21.10.60.196 – препараты диагностические (реагенты) микробного и вирусного происхождения; наборы диагностические.

Согласно приложению №1 технического задания на поставку тест-наборов для лабораторий код товара ОКПД 2 указан 21.20.23.110.

Код ОКПД 2 21.20.23.110 расшифровывается: 21.20 – препараты лекарственные и материалы, применяемые в медицинских целях; 21.20.23 – реагенты диагностические и прочие фармацевтические препараты; 21.20.23.110 – реагенты диагностические. Как указали представители Заказчика, указанный код является не верным. Кроме того, он не соответствует коду, указанному в п. 5 Документации об аукционе.

Кроме того, как сообщил Заказчик, он внес в Документацию об аукционе изменения в части редактирования характеристики промывочный концентрат (10X), исключив указание 10X.

В то же время указанная характеристика в документации об аукционе и изменениях в нее в ЕИС не исключена, что также указывает на некорректное описание предмета закупки в ЕИС.

Некорректное указание Заказчиком кода товара по ОКПД 2 и описание предмета закупки указывает на нарушение п. 1 ч. 6.1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ и на наличие признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

10. АУДИТ ЗАКУПОК и ПРИМЕНЕНИЕ штрафов контрольными органами

КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ГОРОДА Тамбова письмом (вх. 13.11.2019 № 7801) сообщила в Тамбовское УФАС России о том, что в ходе проведения экспертно-аналитического мероприятия «Аудит в сфере закупок в ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИТАРНОМ ПРЕДПРИЯТИИ технической инвентаризации Тамбовской области» выявлены нарушения требований Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ.

СУТЬ НАРУШЕНИЯ	РАЗМЕР ШТРАФА
План закупки товаров, работ, услуг ГУПТИ Тамбовской области на 2019 год № 2190347325 был утвержден 28.12.2018, а размещен в ЕИС 09.01.2019, т. е. позднее, чем 31 декабря 2018 года и даже позже, чем в течение 10 календарных дней с даты утверждения плана закупок товаров, работ, услуг	
Между ГУПТИ и ИП Ахджоян Аргишти Бабеновичем 01.09.2018 был заключен договор № 56831000956180000010000 со сроком исполнения с 01.09.2018 по 31.12.2018. Правоотношения по данному договору были прекращены 31.12.2018. При этом сведения об исполнении договора № 56831000956180000010003 были размещены в реестре договоров 17.04.2019, т. е. с нарушением срока, установленного частью 2 статьи 4.1 Закона о закупках	
Заказчиком ежемесячная отчетная информация за июнь, июль, август 2019 года размещена только 11.09.2019, т. е. с пропуском срока, установленного требованиями п. 19 ст. 4 Закона о закупках и п. 1.4.3. Положения о закупках ГУПТИ Тамбовской области	

Письмом (вх. от 12.12.2019 № 8483) ГУПТИ Тамбовской области ходатайствовало об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Не усматриваю возможность признания совершенного административного правонарушения малозначительным в силу следующего.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ранее и далее КоАП РФ) не определяет критерии малозначительности.

В то же время в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» формулируется понятие малозначительности. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Каких-либо обстоятельств, препятствующих выполнению ГУПТИ Тамбовской области требований по соблюдению законодательства о закупках, не установлено.

Дело об административном правонарушении № 068/04/7.32.3-914/2019 рассматривалось с учетом характера совершенного административного правонарушения, финансового и имущественного положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Информация по аудиту в сфере закупок

В ходе аудита Контрольно-счетной палатой города Орла проверены на соответствие закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых отдельными видами юридических лиц 117 закупок, размещенных МУП «Спецавтобаза», МПП ВКХ «Орелводоканал», МУП ТТП г. Орла и МУП «Орелбыт» в 2018–2019 гг. на общую сумму 63 666,1 тыс. рублей.

Структура закупок, проведенных объектами аудита в рамках Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Федеральный закон № 223-ФЗ), по способам их осуществления характеризуется преобладанием закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно:

- 110 закупок на общую сумму 57 288,6 тыс. рублей, или 90 % от общего объема закупок;
- 7 закупок с применением конкурентных способов на общую сумму 6 377,5 тыс. рублей, или 10 % от общего объема закупок. По результатам для закупок заключено 6 договоров, экономия составила 652,4 тыс. рублей.

По результатам контрольных мероприятий выявлено 19 нарушений законодательства о закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц на общую сумму 23 579,2 тыс. рублей, а именно:

- несвоевременное размещение, а также не размещение в ЕИС информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц – 12 нарушений, или 63 %;
- заключение договоров поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг без применения конкурентных способов определения поставщика – 5 нарушений, или 26 %;
- в договоры не включено обязательное условие об ответственности, предусмотренное положением о закупке товаров, работ, услуг – 2 нарушения, или 11 %.

По результатам контрольных мероприятий объектам контроля (аудита) направлено 3 представления, которые в том числе содержат сведения о нарушениях законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц, а также 3 обращения – в контрольный орган в сфере закупок товаров, работ, услуг. По 2 нарушениям Орловским УФАС России принято решение о нарушении законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц с наложением административного штрафа на должностных лиц в общей сумме 4,0 тыс. рублей.

Основными причинами выявленных нарушений служат недостатки в организации процесса закупок, формальное отношение заказчиков к планированию закупок, несоблюдение должностными лицами, ответственными за ведение закупок, положений законодательства о закупках отдельными видами юридических лиц.

Предложения по совершенствованию законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц, меры по повышению результативности и эффективности расходов на закупки:

- осуществлять закупки преимущественно конкурентными способами путем проведения торгов (конкурс, аукцион, запрос котировок и др.);
- осуществлять в установленные сроки размещение в ЕИС информации и документов, подлежащих размещению в соответствии с законодательством о закупках и Положениями о закупках;
- повышать уровень исполнительской дисциплины, уровень внутреннего контроля.

11. Дополнительные соглашения в 2022 году

ПИСЬМО

от 25 июля 2016 г. № ОГ-Д28-8965

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Закона № 223-ФЗ, в случае если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Таким образом, заказчик вправе вносить изменения в заключенный договор только в случаях, установленных частью 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, следовательно, заказчик НЕ ВПРАВЕ ИЗМЕНЯТЬ ПРЕДМЕТ ЗАКЛЮЧЕННОГО ДОГОВОРА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном правонарушении № __/2020 и проведении административного расследования

В ходе проведения Проверок осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемых лиц; получены копии документов проверяемых лиц, осмотрены помещения проверяемых лиц, скопирована информация с рабочих компьютеров проверяемых лиц; вручены требования о представлении документов (информации)¹, направлены запросы о представлении информации в иные организации и государственные органы.

По результатам Проверок составлены акты проверки: от 22.11.2019 № 173 в отношении ПАО «ТГК-2» – ², от 22.11.2019 № 172 в отношении АО «АрхоблЭнерго» – ³, и от 22.11.2019 № 171 в отношении ООО «ТЭК» – ⁴, согласно которым в действиях ПАО «ТГК-2», АО «АрхоблЭнерго» и ООО «ТЭК» выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

08.08.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31806799649 о проведении ПАО «ТГК-2» запроса предложений на право заключения договора на поставку каменного угля Кузнецкого месторождения для нужд ПАО «ТГК-2». Осуществлена рассылка потенциальным участникам: АО «Воркутауголь», ООО «ТЭК», АО «Русский уголь», ООО «ИНТЕРТЭК». Дата окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений – 16.08.2018.

Согласно документации (техническому заданию) запроса предложений к поставке предполагалось 200 тысяч тонн угля⁵, необогащенного марки Д (размер кусков 0-13, 0-25, 0-50 мм), для пылевидного сжигания.

¹Требования о представлении документов (информации), врученные ПАО «ТГК-2»: исх. от 27.09.2019 № 22/84804/19, от 30.10.2019 № 22/94891/19 (часть 1 том 2); требования о представлении документов (информации), врученные АО «АрхоблЭнерго»: исх. от 27.09.2019 № 22/84809/19, от 30.10.2019 № 22/94889/19 (часть 1 том 3); требования о представлении документов (информации), врученные ООО «ТЭК»: исх. от 13.09.2019 № 22/80384/19, от 08.10.2019 № 22/87699/19, от 31.10.2019 № 22/95329/19 (часть 1 том 4).

²л.д. 33-40, часть 1, том 2.

³л.д. 45-55, часть 1, том 3.

⁴л.д. 37-46, часть 1, том 4.

⁵Предмет договора (лота) – поставка каменного угля Кузнецкого месторождения <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/lot-info.html?lotId=9324567&purchaseId=7007502&purchaseMethodType=IS>

Требования к качеству угля:

- уголь необогащенный марки Д, размер кусков 0-13, 0-25, 0-50 мм, для пылевидного сжигания;
- товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 32347-2013 «Угли бурые, каменные и антрациты Кузнецкого и Горловского бассейнов для энергетических целей. Технические условия», но по нижеперечисленным показателям должны быть соблюдены следующие условия:
 - массовая доля влаги рабочего состояния не должна превышать 16 %;
 - зольность сухого состояния не должна превышать 29 %;
 - массовая доля общей серы (S_t^d) в пересчете на сухое состояние – не более 1 %;
 - выход летучих на сухое беззольное состояние – от 37 до 42 %;
 - содержание СаО в химическом составе золы – до 5 %;
 - низшая теплота сгорания – не менее 4200 ккал/кг.

Предварительная (предельная) стоимость закупки составила 610 170 000,00 руб. без НДС (720 000 600,00 руб. с НДС).

Согласно пункту 5.3 Технического задания, а также разделу 2.4 Документации на открытый запрос предложений на право заключения договора на поставку каменного угля кузнецкого месторождения для нужд ПАО «ТЭК-2», утвержденной председателем комиссии от 08.08.2018 г.⁶ (далее – Закупочная документация), в цену на поставляемую продукцию должны входить затраты на транспортировку, страхование, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей.

В соответствии с Протоколом заседания комиссии от 16.08.2018 № 000448-0001/Р-2018/1 по вскрытию конвертов на открытый запрос предложений поступило 2 предложения:

1. ООО «ТЭК» 610 169 000,00 руб. без учета НДС (дата подачи 15.08.2018 15:30).
2. АО «Воркутауголь» 645 400 000 руб. без учета НДС (дата подачи 16.08.2018 10:14).

Согласно Протоколу заседания комиссии от 27.08.2018 № 000448-0001/Р-2018/2 предложение АО «Воркутауголь» было признано не соответствующим пункту 4.2.2. Технического задания (требования к качеству угля) и разделу 4.4.5 Закупочной документации (превышение предельной стоимости Заказчика). Согласно пункту 4.4.5.3 Закупочной документации, организатор открытого запроса предложений вправе отклонить Предложение только на том основании, что предложенная Участником цена превышает установленную начальную (предельную) стоимость.

В результате АО «Воркутауголь» не прошло отборочный этап и предложение было не допущено до следующего этапа – этапа оценки представленных предложений. Комиссией принято решение отклонить предложение АО «Воркутауголь», как не отвечающее условиям/требованиям заказчика.

При этом при наличии аналогичного основания (превышение предельной стоимости) для отклонения заявки ООО «ТЭК» по запросу предложений № 31705235726, ПАО «ТЭК-2» (заказчик и организатор) в ходе запроса предложений № 31705235726 сочло допустимым заключение договора и не отклонило заявку ООО «ТЭК».

В соответствии с пунктом 4.9.2.10 Закупочной документации и пункту 8.7.22 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТЭК-2» открытый запрос предложений признан несостоявшимся, так как представлено менее двух предложений, отвечающих требованиям Заказчика.

По итогам открытого запроса предложений № 31806799649 комиссией принято решение заключить договор с ООО «ТЭК» (как с единственным источником), сумма договора составила 610 169 000,00 руб. без НДС (719 999 420,00 с учетом НДС)⁷.

По результатам анализа договора, заключенного по итогам запроса предложений № 31806799649, установлено следующее.

⁶д.д. 106-153, часть 2, том 6.

⁷ Протокол заседания комиссии от 27.08.2018 № 000448-0001/Р-2018/2 (<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/protocol/ip/documents.html?activeTab=6&protocolInfolD=9220139&mode=view>).

Первоначальный объем по договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18 составлял 200 000 тонн угля марки Д⁸ (0-13, 0-25, 0-50) с ценой за тонну 3 050,85 руб. (без НДС) с доставкой, грузоотправитель ЗАО «Шахта Грамотеинская»⁹.

В ходе анализа указанного договора установлено также, что ООО «ТЭК» и ПАО «ТГК-2» было заключено 7 дополнительных соглашений¹⁰. В результате объем поставляемого угля вырос до 222 228 тонн (с увеличением стоимости за тонну), с увеличением общей стоимости до <...> руб. без НДС, расширением марки угля: Д (в том числе сортомарки ДКОМ, ДО, ДПК, ДОМСШ) и грузоотправителями ЗАО «Шахта Грамотеинская», АО «Интауголь», АО «Русский уголь», ООО «ТЭК», ООО «Разрез Аршановский».

Основание	Тонны	Грузоотправитель	Грузополучатель	Руб./т	Марка	Ккал/кг	Зол а, %	Влаг а, %	Сера, %
№ 002488-0001/ДогР18 от 11.09.2018 (с 01.09.2018 по 31.07.2019) ООО «ТЭК» > ПАО «ТГК-2»	200000	ООО «Шахта Грамотеинская»	ПАО «ТГК-2» ст. назн. Северодвинск СЖД (290206) Северодвинская ТЭЦ-1	3050,845 (без НДС, в т. ч. доставка 1779,7 без НДС)	Д (0-13, 0-25, 0-50)	4200	29	16	не более 1
Доп. № 1 (подписано 18.09.2018, вступает в силу с момента подписания)	Без изменений	Без изменений	ПАО «ТГК-2» ст. назн. Новгород-на-Волохове ОЖД (номер) Новгородская ТЭЦ ст. назн. Приволжье СЖД (номер) Ярославская ТЭЦ-2	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений	Без изменений
Доп. № 2 (подписано 25.02.2019, вступает в	7 228 ¹¹	АО «Интауголь» АО «Русский уголь»	ст. назн. Няндомы СЖД (293609) (Груз для АО «АрхОблЭнерго»)	<...>	ДКОМ 13-80 (100) ДО 25-50 (60)	5200	21	13,5	нет инф.

⁸ Уголь длиннопламенный.

⁹ Адрес регистрации: 652614, Кемеровская обл., г. Белово, пос. гор. типа Грамотеино, ул. Центральная.

¹⁰ л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4. В материалах дела отсутствуют дополнительные соглашения № 6 и № 7. ПАО «ТГК-2» письмом от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20) представлены документы, указывающие на заключение 7 дополнительных соглашений к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18.

¹¹ Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

Основание	Тонны	Грузоотправитель	Грузополучатель	Руб./т	Марка	Ккал/ кг	Зол а, %	Влаг а, %	Сера , %
силу с момента подписания)		ООО «ТЭК»	ст. назн. Вельск СЖД (297703) (Груз для АО «АрхОблЭнерго»)	<...>	ДПК 50-200	5200	21	13,5	нет инф.
Доп. № 3 (подписано 25.01.2019, вступает в силу с 01.01.2019)	Без изменений	ООО «Шахта Грамотейнская»	Нет инф.	<...>	Д (0-13, 0-25, 0-50)	4200	29	16	не более 1
Доп. № 4 (отметка от 26.06.2019, вступает в силу с момента подписания)	Без изменений	ООО «Разрез Аршановский»	Северодвинская ТЭЦ-1 ¹²	<...>	ДОМС Ш (0-70)	5500 - 5700	13	14	0,8
Доп № 5 б/д	10 000	ООО «ТЭК»	ПАО «ТГК-2» ст. назн. Архангельск-город СЖД (290507) Архангельские котельные ПАО «ТГК-2»	<...>	ДПК 50-200 ДКОМ 13-80 (100) ДО 25-50 (60)	5200	17	14	0,8
Доп № 6 б/д	Без изменений	ООО «ТЭК»	Северодвинская ТЭЦ-1 ¹³	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.
Доп № 7 б/д	5 000	ООО «ТЭК»	Северодвинская ТЭЦ-1 ¹⁴	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.	Нет инф.

Таким образом, в ходе исполнения договора (заключения дополнительных соглашений) ПАО «ТГК-2» и ООО «ТЭК» фактически изменяли характеристики закупаемого товара, предполагаемого к поставке, а также объем закупки, что в том числе повлекло увеличение цены договора и могло повлечь сокращение числа участников.

¹² Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

¹³ Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

¹⁴ Согласно письму ПАО «ТГК-2» от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 (вх. от 06.08.2020 № 136213-ЭП/20 и от 07.08.2020 № 136613-ЭП/20), л.д. 354-367 часть 4-ДСП том 4.

Согласно пункту 8.2.11.12 Положения о закупочной деятельности ПАО «ТГК-2» Заказчик по согласованию с участником при заключении и исполнении договора вправе изменить предусмотренный договором объем закупаемой продукции. При увеличении объема закупаемой продукции Заказчик по согласованию с участником вправе увеличить первоначальную цену.

Договор/Дополнительное соглашение	Объем фактически поставленного угля с указанием грузоотправителя, грузополучателя, ТЭЦ			Цена поставленного угля с учетом НДС, руб.
	тонн	грузоотправитель	грузополучатель	
Договор от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	46525,55	ООО «Шахта «Грамотеинская»,	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 1 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18				
Дополнительное соглашение № 2 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	4717,8	АО «Интауголь», АО «Русский Уголь», ООО «ТЭК»	АО «Архoblэнерго», ст. Нядома	<...>
	1837,3		АО «Архoblэнерго», ст. Вельск	<...>
Дополнительное соглашение № 3 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	27937,65	ООО «Шахта «Грамотеинская»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 4 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	38024,75	ООО «Разрез «Аршановский»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 5 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	1407,4	ООО «ТЭК»	Архангельские котельные ПАО «ТГК-2»	<...>
Дополнительное соглашение № 6 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	65998,15	ООО «ТЭК»	Северодвинская ТЭЦ-1	<...>
Дополнительное соглашение № 7 к договору от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18	16952,8	ООО «ТЭК»	Архангельские котельные ПАО «ТГК-2»	<...>
Всего:	≈ 203 тыс. тонн угля			

Договора соответственно изменяемому объему продукции без изменения стоимости за единицу продукции.

Как следует из представленной таблицы, в ходе заключения дополнительных соглашений цена за тонну (единицу продукции) увеличилась.

При этом ПАО «ТГК-2», изначально сузив параметры закупки (в том числе характеристику угля, предполагаемого к закупке), могло ограничить конкуренцию в ходе проведения открытого запроса предложений № 31806799649, так как изменение параметров предмета закупки, в этом случае, предполагает другой состав потенциальных участников (поставщиков). Указанное, в том числе подтверждается ответами производителей угля.

Так, ООО «РУТЭК», потенциальный поставщик ПАО «ТГК-2», в ответе на запрос ФАС России¹⁵ сообщило, что одной из причин отказа от участия в запросе предложений № 31806799649 стало условие поставки каменного угля Кузнецкого месторождения, так как ООО «РУТЭК» осуществляет поставку только каменного угля Бейского каменноугольного месторождения в Республике Хакасия, производителем которого является ООО «Разрез Аршановский».

Вместе с этим анализ дополнительных соглашений, заключенных в рамках реализации договора 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18, указывает на то, что дополнительным соглашением № 4 грузоотправителем был определен ООО «Разрез Аршановский» для поставки марки угля ДОМСШ (0-70).

При этом согласно таблице с информацией о расстоянии перевозки каменного угля, о наименовании угледобывающей компании, о качественных характеристиках угля, представленной ООО «ТЭК»¹⁶, следует, что в ходе исполнения договора, заключенного по результатам открытого запроса предложений № 31806799649, ООО «ТЭК», в том числе поставляло уголь Печорского угольного бассейна (угледобывающая компания АО «Интауголь») и Минусинского угольного бассейна (угледобывающая компания ООО «РУТЭК»).

При этом АО «Воркутауголь», потенциальный поставщик ПАО «ТГК-2», отмечает¹⁷, что положения документации в части определения характеристик закупаемой продукции (п 4.2 технического задания) ограничивают возможность потенциального конкурентного участия в закупке АО «Воркутауголь», которое имеет возможность поставить уголь иной марки – ГЖО (*взаимозаменяемая марка, аналогичные свойства и характеристики*). Кроме того, длительная история использования угля марки ГЖО в сырьевой базе ПАО «ТГК-2» это также подтверждает.

Таким образом, изначальное сужение марки предполагаемого к поставке угля, а равно последующее изменение характеристики поставляемого угля, в том числе поставка каменного угля не Кузнецкого месторождения, могло привести к сокращению числа участников открытого запроса предложений № 31806799649, что является одним из признаков ограничения конкуренции (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При этом письмом от 06.08.2020 № 0001/1201-2020 ПАО «ТГК-2» представлена следующая таблица, содержащая информацию о фактических поставках угля в рамках договора от 11.09.2018 № 002488-0001/ДогР18 и дополнительных соглашений.

Вместе с этим согласно материалам, обнаруженным в ходе внеплановой выездной проверки ПАО «ТГК-2», а именно электронной почты сотрудников, установлено, что 01.08.2018 от <...> в адрес <...> было направлено письмо о налоговых рисках, связанных с ООО «ТЭК»,

¹⁵ Письмо ООО «РУТЭК» исх. от 18.03.2020 № 213 на запрос ФАС России (исх. от 10.03.2020 № АЦ/18443/20), л.д. 56 часть 1 том 5.

¹⁶ Письмо ООО «ТЭК» от 21.07.2020 № б/н (вх. от 21.07.2020 № 126487-ЭП-ДСП/20), л.д. 1-28 часть 19-ДСП том 10.

¹⁷ Письмо АО «Воркутауголь» исх. от 20.03.2020 № 703-00-20/20-2983 на запрос ФАС России (исх. от 16.03.2020 № АЦ/20576/20), л.д. 124-209 часть 2-ДСП том 5.

свидетельствующее об отсутствии экономической целесообразности заключения контрактов с «перекупщиком»: <...>¹⁸.

Вместе с этим в ходе изучения ответа ОАО «РЖД» (вх. от 14.04.2020 № 68747-ЭП/20)¹⁹ в части общего количества перевозок каменного угля за период с 24.05.2017 грузополучателями по которым выступали ПАО «ТГК-2» и АО «АрхоблЭнерго», а грузоотправителем ООО «ТЭК» и/или иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие добычу (поставку) каменного угля, установлено, что в рамках договоров, заключенных по итогам рассматриваемых конкурентных процедур, было перевезено количество угля, не соответствующее условиям договора. Так, в рамках договора с ПАО «ТГК-2» № 001444-0001/ДогР17 перевезено около 341 тыс. тонн угля (что превышает объем угля, подлежащего поставке, в том числе с учетом дополнительных соглашений); в рамках договора с ПАО «ТГК-2» № 002488-0001/ДогР18 перевезено около 174 тыс. тонн угля (что меньше объема угля, подлежащего поставке).

Таким образом, обстоятельства проведения запроса предложений № 31806799649, в частности, отклонение заявки АО «Воркутауголь», допуск заявки ООО «ТЭК» и признание последнего победителем запроса предложений, заключение дополнительных соглашений, а также сужение параметров марки угля свидетельствуют о заключении и реализации ПАО «ТГК-2», как заказчиком и организатором открытого запроса предложений № 31806799649, и ООО «ТЭК», как участником указанного запроса предложений, антиконкурентного соглашения, направленного на создание ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое *могло привести* к ограничению конкуренции при проведении открытого запроса предложений № 31806799649.

В ходе рассмотрения дела № 22/01/17-230/2019 Комиссией ФАС России установлены следующие обстоятельства, которые в совокупности с иными доказательствами свидетельствуют о заключении и реализации Ответчиками Соглашения:

1. Сотрудники ООО «ТЭК», включая генерального директора, ранее являлись сотрудниками аффилированных с ПАО «ТГК-2» организаций. Генеральный директор ООО «ТЭК» – <...> ранее работала в ООО «Блоссом» <...>, а также в ООО «Миратекс» <...>. При этом, дата регистрации ООО «ТЭК» – 24.05.2017. Таким образом, став генеральным директором ООО «ТЭК» <...> все еще работала в ООО «Миратекс»²⁰.

Генеральный директором ООО «Блоссом» (ИНН 5031115314) является <...> (согласно выписке из ЕГРЮЛ от 24.07.2020 № ЮЭ9965-20-136541018)²¹. При этом <...> ранее работала в ООО «ТЭК»²².

Вместе с этим в ходе анализа информации, расположенной в сети Интернет, в частности на сайте «Одноклассники.ру» (<https://www.ok.ru/>), проведен осмотр страницы <...>, по результатам которого составлен акт осмотра и установлено, что генеральный директор ООО «Блоссом» является дочерью генерального директора ПАО «ТГК-2»²³.

В целях дополнительной проверки указанных фактов ФАС России направлен запрос в службу записи актов гражданского состояния²⁴. В ответ на запрос Служба ЗАГС Иркутской области представила копию записи акта о рождении, подтверждающую факт наличия родственных

¹⁸ л.д. 33, часть 3-ДСП, том 2.

¹⁹ Ответ Филиала ОАО «РЖД» ЦФТО (вх. от 14.04.2020 № 68747-ЭП/20), л.д. 170, часть 1, том 5.

²⁰ л.д. 132-140, часть 5-ДСП, том 4.

²¹ л.д. 86-93, часть 1, том 6.

²² Письмо ИФНС по г. Ногинску Московской области от 21.10.2019 № 10-24/2982дсп (вх. от 29.10.2019 № 190555-ДСП/19), пенсионные отчисления за Куропаткину О.С. 1982 г.р. 1 кв. 2019 г., л.д. 158-160, часть 2-ДСП, том 1.

²³ Акт осмотра № 25-19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 23.12.2019, л.д. 16-31, часть 1, том 5.

²⁴ Запрос ФАС России от 02.06.2020 № 22/46517-ДСП/20 в службу ЗАГС Иркутской области, л.д. 217-218, часть 2-ДСП, том 5.

отношений между генеральным директором ООО «Блоссом» и генеральным директором ПАО «ТГК-2»²⁵.

В целях установления факта смены фамилии генеральным директором ООО «Блоссом» ФАС России направлен запрос в Управление записи актов гражданского состояния города Москвы^{26, 27}.

Генеральный директор ООО «Миратекс» (ИНН 7734732988) – <...> (согласно выписке из ЕГРЮЛ от 24.07.2020 № ЮЭ99965-20-136547883)²⁸.

В ходе анализа информации, расположенной в сети Интернет, в частности на сайте «Одноклассники.ру» (<https://www.ok.ru/>), проведен осмотр страницы <...>, по результатам которого составлен акт осмотра и установлено, что генеральный директор ООО «Миратекс» является сыном генерального директора ПАО «ТГК-2»²⁹.

В целях дополнительной проверки указанных фактов ФАС России направлен запрос в службу записи актов гражданского состояния³⁰. В ответ на запрос Служба ЗАГС Иркутской области представила копию записи акта о рождении, подтверждающей факт наличия родственных отношений между генеральным директором ООО «Миратекс» и генеральным директором ПАО «ТГК-2»³¹.

Вместе с этим установлено также, что ряд сотрудников ООО «ТЭК» ранее работали в ООО «Миратекс»: <...>, в ООО «ТЭК» <...>; <...>, в ООО «ТЭК» с <...>³².

2. Договоры ПАО «ТГК-2» и АО «Архоблэнерго» на поставку угля, заключенные с ООО «ТЭК».

ПАО «ТГК-2» и АО «Архоблэнерго» заключили с ООО «ТЭК» в период с 2017 по 2018 год 12 договоров с начальной максимальной ценой на общую сумму <...> с учетом НДС³³, при этом сумма договоров по результатам указанных закупок составила <...> с учетом НДС (с учетом дополнительных соглашений - <...> с учетом НДС). Из указанных договоров, по результатам рассматриваемых в Комиссией ФАС России конкурентных процедур (№ 31705235726, 31806299728, 31806799649), заключено 3 договора на сумму <...> с учетом НДС (с учетом дополнительных соглашений – <...> руб³⁴. с учетом НДС).

Договоров с иными организациями (заказчиками) по результатам конкурентных закупок на поставку (транспортировку) угля ООО «ТЭК» не заключало.

3. Взаимосвязь участника конкурентных закупок (ООО «ТЭК») и лиц, аффилированных заказчику и организатору конкурентных закупок (ПАО «ТГК-2»).

В ходе анализа банковских выписок, представленных ПАО «Возрождение», ПАО «Сбербанк» и АО «Райффайзенбанк», а также выписок о движении денежных средств, представленных ООО «ТЭК», установлено следующее.

<...>

В ходе анализа информации, расположенной в сети Интернет в частности на сайте «Одноклассники.ру» (<https://www.ok.ru/>), проведен осмотр страницы <...> (генерального директора ПАО «ТГК-2»), по результатам которого составлен акт осмотра и установлено, что <...> является

²⁵ Ответ Службы ЗАГС Иркутской области от 25.06.2020 № К-227 (вх. от 07.07.2020 № 116521-ДСП/20), л.д. 1-4, том 9-ДСП.

²⁶ Запрос ФАС России от 10.10.2019 № АЦ/88261-ДСП/19, л.д. 1-2, часть 2-ДСП, том 5.

²⁷ Письмо Управления ЗАГС г. Москвы от 24.10.2019 № 35809, л.д. 3-9, часть 2-ДСП, том 5.

²⁸ л.д. 94-115, часть 1, том 6.

²⁹ Акт осмотра № 25-19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 23.12.2019, л.д. 16-31, часть 1, том 5.

³⁰ Запрос ФАС России от 02.03.2020 № АЦ/15876-ДСП/20 в службу ЗАГС Иркутской области, л.д. 120-122, часть 2-ДСП, том 5.

³¹ Ответ Службы ЗАГС Иркутской области от 26.05.2020 № 09/2020 (вх. от 09.06.2020 № 101154-ДСП/20), л.д. 221-225, часть 2-ДСП, том 5.

³² л.д. 44-49; 107-117, часть 5-ДСП, том 4.

³³ Согласно сведениям, представленным ПАО «ТГК-2», АО «Архоблэнерго», ООО «ТЭК» в ответ на требование о представлении документов (информации), а также сведениям из ЕИС. Цифра приведена без учета одного договора, так как сведения об НМЦК в представленных документах отсутствуют.

³⁴ С учетом НДС 18%.

сестрой генерального директора ПАО «ТГК-2»³⁵. Изложенное также подтверждается сведениями, представленными Службой ЗАГС Иркутской области³⁶.

<...>

Всего ООО «ТЭК» получило от лиц, аффилированных ПАО «ТГК-2» <...>

Всего ООО «ТЭК» перечислило в адрес лиц, аффилированных ПАО «ТГК-2» <...>

<...>

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что лица, аффилированные ПАО «ТГК-2» (заказчик), получили от ООО «ТЭК» (участник торгов) в общей сложности <...> в период исполнения ООО «ТЭК» договоров, в рамках рассматриваемых конкурентных процедур.

4. Предоставление ООО «ТЭК» недостоверных сведений о заемных средствах, полученных от лиц, аффилированных ПАО «ТГК-2» (заказчик и организатор).

Так, при сравнении банковских выписок, представленных банками ПАО «Возрождение», ПАО «Сбербанк» и АО «Райффайзенбанк» и выписок о движении денежных средств, представленных ООО «ТЭК», установлено следующее.

<...>

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что ООО «ТЭК» при представлении документов (информации) намеренно скрыло информацию о получении займов от <...>, лиц, аффилированных <...>.

Частями 1–4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов (антиконкурентные соглашения).

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещается координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования закона в том числе является развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

С учетом изложенного, а также совокупности имеющихся в деле № 22/01/17-230/2019 о нарушении антимонопольного законодательства доказательств, в частности:

– допуском участника (ООО «ТЭК»), не соответствующего требованиям закупочной документации, к участию в конкурентных закупках № 31705235726, 31806799649;

– изменением условий договоров (в том числе параметров характеристик угля, марки угля, объема закупаемого угля и итоговой цены), заключенных по итогам конкурентных закупок № 31705235726, 31806799649;

– сужением параметров марки угля (в том числе месторождения) в рамках конкурентных закупок № 31705235726, 31806799649 и последующее ухудшение качественных характеристик угля, предполагаемого к поставке, в рамках заключения дополнительных соглашений;

– дополнительными соглашениями, заключенными в рамках исполнения договоров по результатам конкурентных закупок № 31705235726, 31806799649, 31806299728;

³⁵ Акт осмотра № 25-19 осмотра сайта (страницы, ресурса) в сети Интернет от 23.12.2019, л.д. 16-31, часть 1, том 5.

³⁶ Ответ Службы ЗАГС Иркутской области от 26.05.2020 № 09/2020 (вх. от 09.06.2020 № 101154-ДСП/20), л.д. 221-225, часть 2-ДСП, том 5.

– документами (информацией), полученными в ходе внеплановых выездных проверок, в том числе электронной перепиской между сотрудниками ПАО «ТГК-2», АО «Архолбэнерго» и ООО «ТЭК»;

– банковскими выписками и выписками о движении денежных средств, представленными ООО «ТЭК», свидетельствующими о денежных переводах, обеспечивающих исполнение заключенных договоров между ООО «ТЭК» и лицами, аффилированными ПАО «ТГК-2» (заказчику и организатору);

– документами (информацией), представленными по запросам ФАС России в рамках проведения внеплановых выездных проверок;

– результатами проведенных анализов состояния конкуренции;

– взаимосвязью участника закупок с лицами, аффилированными заказчику и организатору (ПАО «ТГК-2»).

Комиссия установила, что ООО «ТЭК» и ПАО «ТГК-2» заключили и участвовали в антиконкурентном соглашении, направленном на создание для ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении открытых запросов предложений № 31705235726, 31806799649.

Решением по делу № 22/01/17-230/2019 ООО «ТЭК» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, направленном на создание для ООО «ТЭК» преимущественных условий, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении открытых запросов предложений № 31705235726, 31806799649 (изготовлено в полном объеме 11 сентября 2020 г.; исх. от 11.09.2020 № 22/79170/20).

Установлено, что ООО «ТЭК» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП.

12. ИЗМЕНЕНИЯ В ПРАКТИКЕ ВЕДЕНИЯ РЕЕСТРА ДОГОВОРОВ

Постановление о прекращении административного производства Краснодарское УФАС России № __ от 13.04.2018

<p>П. 5.4 контракта предусмотрено, что поставщик предоставляет гарантию на поставляемый товар сроком в пределах гарантийного срока, установленного производителем, но не менее 12 месяцев с момента поставки товара и подписания товарной накладной Заказчиком. В нарушение требований Закона о контрактной системе в размещенной на официальном сайте единой информационной системе в сети Интернет реестровой записи вышеуказанного контракта сведения о гарантии качества товара, работы, услуги по контракту и сроке ее предоставления отсутствуют</p>	<p><...> на рассмотрении дела пояснено, что для размещения сведений о гарантии в реестре закрытой части сайта ЕИС имеется вкладка «Дополнительная информация» в разделе «Информация о гарантии качества товара, работы, услуги». Однако предлагаемая форма подачи сведений о заключенном контракте является неисполнимой для Заказчика. В соответствии с этим разделом для публикации сведений Заказчик должен указать конкретный срок (с... по), на который предоставляется гарантия. Данная информация подтверждена скриншотом закрытой части официального сайта. Начало срока гарантийных обязательств отсчитывается с момента поставки товара и подписания товарной накладной. На момент размещения контракта в реестре контрактов товар не поставлен и дата подписания товарной накладной неизвестна. В связи с вышеуказанным разместить верную информацию о гарантийном сроке поставляемого товара невозможно</p>
--	---

Постановление Правительства РФ от 31 октября 2014 г. № 1132 «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки» (с изменениями и дополнениями).

10. В целях ведения реестра Заказчик формирует и направляет в Федеральное казначейство:

а) в течение 3 рабочих дней со дня заключения договора – информацию и документы, указанные в подпунктах «а»–«е», «и» (за исключением информации о договорах с субподрядчиками), «м»–«п» пункта 2 настоящих Правил;

б) в течение 3 рабочих дней со дня заключения договора с субподрядчиком – информацию, указанную в подпунктах «и» и «к» пункта 2 настоящих Правил (в части информации о договорах с субподрядчиками);

в) в течение 10 дней со дня внесения изменений в договор либо исполнения **(в том числе приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги и (или) оплаты договора)** или расторжения договора – информацию и документы, указанные в подпунктах «ж», «з» и «л» пункта 2 настоящих Правил.

Было ранее до 01.01.2021 г.

в) в течение 10 дней со дня внесения изменений в договор либо исполнения или расторжения договора – информацию и документы, указанные в подпунктах «ж», «з» и «л» пункта 2 настоящих Правил.

2. В реестр включаются следующие информация и документы:

ж) информация об изменении предусмотренных частью 5 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» условий договора с указанием условий, которые были изменены, а также документы, подтверждающие такие изменения;

з) информация и документы, касающиеся результатов исполнения договора, в том числе оплаты договора, а также наименование страны происхождения поставленного товара в соответствии с общероссийским классификатором (в том числе в случае, если поставка товара предусмотрена условиями договора на выполнение работ, оказание услуг).

НОВОЕ С 01.01.2021

В СЛУЧАЕ ЕСЛИ ПРЕДЕЛОМ ДОГОВОРА ЯВЛЯЮТСЯ РАБОТЫ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ, РЕКОНСТРУКЦИИ, КАПИТАЛЬНОМУ РЕМОНТУ, СНОСУ ОБЪЕКТА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, ИНФОРМАЦИЯ О ПОСТАВЛЕННОМ ТОВАРЕ ВКЛЮЧАЕТСЯ В РЕЕСТР В ОТНОШЕНИИ ТОВАРА, КОТОРЫЙ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ ПОДЛЕЖИТ ПРИНЯТИЮ ЗАКАЗЧИКОМ К БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ В КАЧЕСТВЕ ОТДЕЛЬНОГО ОБЪЕКТА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

л) информация о расторжении договора с указанием оснований его расторжения, а также документы, подтверждающие такое расторжение.

Постановление о назначении административного наказания

Оренбургское УФАС России № __ от 04.10.2019

В ОРЕНБУРГСКОЕ УФАС РОССИИ ПОСТУПИЛИ МАТЕРИАЛЫ ПРОВЕРКИ

МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ – выписка из акта выездной плановой тематической проверки финансово-хозяйственной деятельности государственного автономного учреждения здравоохранения «Больница скорой медицинской помощи» города Новотроицка (далее – ГАУЗ «Больница скорой медицинской помощи» г. Новотроицка) и материалы к ней в части соблюдения порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (вх. № 5195 от 21.06.2019).

Протокол по настоящему делу № 056/04/7.32.3-1234/2019 от 10.09.2019 (исх. № 8958) составлен специалистом-экспертом отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей.

<p>Изучением выписки из акта выездной плановой тематической проверки финансово-хозяйственной деятельности ГАУЗ «Больница скорой медицинской помощи» г. Новотроицка и материалов к ней установлено, что указанным учреждением здравоохранения допущены нарушения сроков направления сведений об исполнении следующих договоров в реестре договоров в Единой информационной системе в сфере закупок сведений о договорах на сумму свыше ста тысяч рублей (свыше десяти дней со дня исполнения): – договор № 55607140720170001290000 от 27.11.2017 на поставку лекарственных препаратов (МНН Магния сульфат). Дата исполнения договора – 26.12.2018, то есть сведения должны были быть размещены до 05.01.2019 включительно. Сведения об исполнении размещены учреждением 12.01.2019. Таким образом, время совершения административного правонарушения – 06.01.2019</p>	<p>Должностной инструкцией специалиста отдела закупок от 01.03.2019 № 76/1 установлено, что специалист отдела закупок осуществляет подготовку и размещение на электронных площадках, в ЕИС предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» сведений и документов (п. 2.1.6), размещает в ЕИС документы о приеме результатов исполнения договора (п. 2.1.17)</p>
<p>Ф.И.О., уведомленная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном</p>	<p>Учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию</p>

<p>правонарушении, для рассмотрения дела не явилась, в адрес Оренбургского УФАС России (вх. № 8795э от 02.10.2019) направила ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие</p>	<p>ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением Ф.И.О. к административной ответственности с назначением ей наказания в виде административного штрафа будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений</p>
---	---

13. Исполнение ПП РФ № 2013 (квотирование закупки российских товаров)

Алгоритм действий при проведении закупок с участием товаров из ПП № 2013. Что нужно учесть на каждом этапе закупки от планирования и подготовки лота до исполнения договора и отчетности в ЕИС.

Стадия закупки	Вопросы
Планирование	Что учесть при планировании?
Формирование лота	<p>Состав лота</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Лот может содержать и товары из ПП № 2013 и прочие товары? 2. Лот может содержать, например, три наименования товара из ПП №2013, но имеющие разные коды ОКПД2? 3. Несколько наименований товара, но 1 код ОКПД2 = 1 лот 4. 1 наименование товара = 1 код ОКПД2 = 1 лот <p>Что делать если товара:</p> <ul style="list-style-type: none"> - абсолютно нет в перечне 616 - нет товара с нужными характеристиками
Формирование документации	<ol style="list-style-type: none"> 1. Законность установления в ПоЗ и документации о закупке причины отклонения заявки, если она не находится в реестре 616? 2. Разрешение конфликта ПП № 925 и ПП № 616 при рассмотрении заявок? (по 925, если предлагаемый товар Россия – достаточно декларации Участника об этом, а в 616 – если товар отсутствует в реестре – значит НЕ Россия). Принимать решение об отнесении к российскому товару, как правильно?
Порядок оценки заявок	<p>Правильный порядок оценки заявок Участников (допуск/отклонение) в случаях:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Участник указал реестровый номер товара. Действия Заказчика: <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Заказчик верит Участнику и НЕ проверяет в реестре? Товар засчитывается как включенный в реестр. И в случае его выигрыша засчитывается в зачет исполнения % по ПП 2013? 1.2. Заказчик проверяет данные Участника в реестре. Если находит – ОК (засчитываем), если не находит – ТО ЧТО? Если на момент рассмотрения заявок срок нахождения товара в реестре 616 закончился? 2. Участник НЕ указал реестровый номер товара, действия Заказчика: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. НЕ проверяем в реестре и НЕ засчитываем как реестровый товар; 2.2. Заказчик ВСЕГДА проверяет в реестре и если НАХОДИТ, то считает как реестровый Товар? 3. Как подтвердить наличие/отсутствие в реестре? Скрин? Формирование выписки? 4. Действия Заказчика: <ul style="list-style-type: none"> - если товар находим в реестре, но на момент рассмотрения заявки срок нахождения товара в реестре истек? - если на момент подачи заявки Участником срок нахождения товара в реестре был действующим?

	<p>- если на момент подачи заявки Участником и на момент рассмотрения заявки срок нахождения товара в реестре истек? - если срок нахождения товара в реестре истекает в ближайшее время? Или до срока окончания действия договора?</p> <p>В таких закупках применяем преференции, установленные только ПП РФ № 925?</p>
Протокол	Если участник предлагает что-то из перечня по ПП № 2013, нужно ли это отразить в протоколе?
Заключение договора	Если победил товар из перечня по ПП № 2013, нужно ли это отразить в договоре?
Автоматизация ЕИС по этому вопросу	<p>Если отчетность в ЕИС будет происходить автоматически, то какие механизмы в ЕИСе уже предусмотрены для корректного формирования отчета?</p> <p>Где, на каком этапе и какие признаки, пометки, «галочки» нужно проставить?</p>
Исполнение договоров по конкурентным процедурам на товар из реестров ПП № 2013	<p>Нужно ли контролировать нахождение товара в реестре?</p> <p>Действия Заказчика если срок нахождения товара в реестре истекает до срока окончания действия договора?</p>
Отчетность ежемесячная	<p>Подразумевается, что ЕИС автоматически ЕЖЕМЕСЯЧНО будет формировать отчетность о выполнении доли выборки российского товара по итогам ИСПОЛНЕНИЯ договора на основании включенной информации о ПОСТАВКЕ товара?</p> <p>Это значит, что о ПОСТАВКЕ товара нужно отчитываться ежемесячно?</p>

14. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 10 июля 2021 г. № 1156 «О внесении изменений в Положение о закупке товаров, работ, услуг федеральным государственным бюджетным учреждением "Российская академия наук"» (примеры реализации)

257. Выбор поставщика (исполнителя, подрядчика) путем проведения закрытого запроса котировок может осуществляться в случаях, указанных в пункте 27 настоящего Положения, при условии, что начальная (максимальная) цена договора не превышает 7 млн рублей.

16. Начальная (максимальная) цена договора, цена договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- а) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- б) нормативный метод;
- в) тарифный метод;
- г) проектно-сметный метод;
- д) затратный метод.

Определение и обоснование начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), осуществляется заказчиком на стадии планирования, до размещения соответствующего извещения о закупке в единой информационной системе, а при заключении договора с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) – до даты заключения соответствующего договора.

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (исполнителей, подрядчиков), обладающих опытом поставок соответствующих идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

К общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг относятся в том числе:

- а) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами;
- б) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;
- в) информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах;
- г) информация о котировках на электронных площадках;
- д) данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;
- е) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

ж) информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенной в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, или законодательством иностранных государств;

з) информация информационно-ценовых агентств, общедоступные результаты изучения рынка, а также результаты изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика, в том числе на основании контракта, при условии раскрытия методологии расчета;

и) иные источники информации.

При расчете должно быть использовано не менее трех источников ценовой информации. В случае невозможности получения ценовой информации не менее чем из трех источников, Заказчик вправе произвести расчет с использованием меньшего количества источников с обоснованием отсутствия такой возможности.

Начальная (максимальная) цена договора, указываемая Заказчиком в извещении об осуществлении закупки и (или) документации о конкурентной закупке, не должна превышать начальную (максимальную) цену договора, рассчитанную по указанной в настоящем пункте формуле.

Цена договора, заключаемая с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), должна соответствовать среднему ценовому значению, рассчитанному Заказчиком на стадии планирования закупки по указанной в настоящем пункте формуле.

16.4. Проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства.

16.6. В случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), методов, указанных в подпунктах «а» – «д» пункта 16, Заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), Заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

18. Обоснование начальной (максимальной) цены договора оформляется в произвольной форме и должно содержать, в том числе:

- методы формирования начальной (максимальной) цены;
- реквизиты полученных от поставщиков (исполнителей, подрядчиков) ответов на запросы информации о ценах, если источником информации о ценах на товары (работы, услуги) являются полученные от поставщиков (исполнителей, подрядчиков) сведения о ценах;
- реквизиты договора в случае выбора Заказчиком в качестве источника информации о ценах товаров (работ, услуг), ранее заключенного Заказчиком договора;
- адрес соответствующей страницы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – сеть Интернет), если источником информации о ценах являются данные из сети Интернет («скриншот» страницы в сети Интернет (при необходимости));
- подробный расчет начальной (максимальной) цены, если Заказчик осуществляет расчет начальной (максимальной) цены договора;

– иные реквизиты источников информации, на основании которой установлена начальная (максимальная) цена.

19. Материалы обоснования начальной (максимальной) цены договора, в том числе полученные от поставщиков (исполнителей, подрядчиков) ответы, графические изображения снимков экрана («скриншот» страницы в сети Интернет) хранятся вместе с документацией о закупке не менее трех лет.

15. Обзор основных изменений в работе по 223-ФЗ в 2022 году

С 1 октября	Основание
<p>Предельный размер НМЦД, когда заказчики могут проводить закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства, увеличили до 800 млн руб.</p>	<p>Постановление Правительства от 19.06.2021 № 937</p>
<p>Изменили порядок работы с реестром договоров для заказчиков по 223-ФЗ. Скорректировали правила, по которым заказчики размещают протоколы закупок и формируют ежемесячный отчет о заключенных договорах. По новым правилам протоколы о закупках должны содержать не только сведения об объеме, цене и сроке исполнения договора, но и причину, по которой конкурентная закупка не состоялась. Ежемесячный отчет в ЕИС будет формироваться из сведений, которые заказчики размещают в реестре договоров. Ежемесячный отчет по новой форме содержит раздел о закупках котируемых товаров. Итоговые показатели по соблюдению квоты отразятся в отчетности за последний месяц календарного года в разделе 4 формы отчета.</p>	<p>Постановление Правительства от 27.05.2021 № 814</p>
С 1 августа	Основание
<p>Госкомпания, которые созданы по федеральному закону и которые закупают в рамках реализации комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года, могут не учитывать при расчете годовых объемов закупок у субъектов МСП закупки своих дочерних компаний и их дочерних обществ. Не учитывают закупки, если сработали два условия: 1. По результатам закупки заключили договор, предметом которого одновременно выступают проектирование и строительство автомобильных дорог общего пользования федерального значения и отдельных дорожных сооружений в составе их частей. 2. Заказчик установил в отношении участников закупки требование привлечь к исполнению договоров субподрядчиков из числа субъектов малого и среднего предпринимательства. Изменения внесли в пункт 2.5 постановления № 1352.</p>	<p>Постановление Правительства от 22.07.2021 № 1249</p>
С 12 июля	Основание
<p>Указывать цену лота в документации о конкурентной закупке и заявке на участие в конкурсе, запросе предложений, участниками которых могут быть только МСП, больше не нужно. Изменения внесли в статью 3.4 Закона № 223-ФЗ.</p>	<p>Федеральный закон от 01.07.2021 № 277-ФЗ</p>

С 12 июня	Основание
<p>Для оформления мероприятий по внутреннему финансовому контролю утвердили пять форм документов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • акт проверки; • заключение по результатам обследования; • представление органа внутреннего финконтроля; • предписание органа внутреннего финконтроля; • уведомление о применении бюджетных мер принуждения. 	<p>Приказ Минфина от 30.12.2020 № 340н</p>
С 16 апреля	Основание
<p>Заказчики должны включить в свои положения о закупке:</p> <ul style="list-style-type: none"> • порядок определения формулы цены; • порядок определения и обоснования цены единицы товара, работы и услуги; • порядок определения максимального значения цены договора; • порядок обоснования цены договоров с едпоставщиками. <p>Привести свои положения о закупке в соответствие с новыми требованиями нужно до 15 июля 2021 года.</p>	<p>Федеральный закон от 05.04.2021 № 86-ФЗ</p>
С 1 апреля	Основание
<p>Из требований к банкам, в которых участники закупок открывают спецсчета, исключили финансовую устойчивость.</p>	<p>Постановление Правительства от 15.03.2021 № 383</p>
<p>Казначейство будет регистрировать и присваивать идентификационный код новому заказчику – аккредитованному филиалу или представительству иностранного юрлица.</p> <p>Сведения учетной карточки заказчика будут формировать и изменять по данным из Единого государственного реестра юрлиц и государственного реестра аккредитованных филиалов, представительств иностранных юрлиц.</p>	<p>Приказ Минфина от 31.12.2020 № 344н</p>
<p>1. Действуют новые правила проведения конкурентных закупок среди МСП и самозанятых.</p> <p>2. Предусмотрели исчерпывающий перечень документов, которые Заказчик может требовать в составе заявки от участников – субъектов МСП.</p>	<p>Федеральный закон от 22.12.2020 № 452-ФЗ</p>
С 29 марта	Основания
<p>Установили требования к опыту участников конкурентных закупок товаров, работ, услуг по незавершенным объектам строительства, если права на такие объекты переданы в порядке банкротства.</p> <p>В перечне таких требований:</p> <p>1) отсутствие сведений об участнике закупки в РНП по законам № 223 и 44-ФЗ;</p>	<p>Приказ Минстроя от 21.12.2020 № 810/пр</p>

<p>2) наличие за последние пять лет до даты подачи заявки опыта исполнения хотя бы одного из договоров:</p> <ul style="list-style-type: none"> • на выполнение работ по подготовке проектной документации или выполнению инженерных изысканий; • поставку товаров, выполнение работ или услуг, сопоставимых с предметом закупки; • выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капстроительства. Такой договор нужен, если закупаете работы по строительству объекта долгостроя с НМЦД выше 10 млн руб. <p>Новые требования нужно применять по 29 марта 2027 года.</p>	
С 6 марта	Основания
<p>Теперь заказчики в целях достижения квот используют не только реестр российской промышленной продукции и единый реестр российской радиоэлектронной продукции, но и реестр евразийской промышленной продукции.</p> <p>Поправки внесли в постановление Правительства от 03.12.2021 № 2013.</p>	<p>Постановление Правительства от 03.03.2021 № 304</p>
С 22 февраля	Основания
<p>Заказчики в реестр договоров должны направлять информацию:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) по сделкам с самозанятыми; 2) о стране происхождения и цене единицы товара, если по договору на выполнение работ или оказание услуг закупили товар; 3) о стране и единице товара, если по строительному договору Заказчик закупил товар, который примет к бухучету как отдельный объект основных средств; 4) при формировании информации о цене: <ul style="list-style-type: none"> • цену договора, договора с субподрядчиком, • цену единицы товара, работы или услуги; 5) при формировании информации о результатах исполнения договора: <ul style="list-style-type: none"> • дату окончания исполнения договора или отдельного этапа; • наименование и код страны происхождения товара по ОКСМ на основании документа о приемке; • наименование и код страны регистрации производителя товара по ОКСМ (при наличии); 6) при формировании информации об объеме финансового обеспечения за счет субсидии, которая предоставлена на реализацию национальных и федеральных проектов, а также комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры: <ul style="list-style-type: none"> • код целевой статьи расходов бюджета бюджетной системы; • код вида расходов бюджета бюджетной системы; 	<p>Приказ Минфина от 31.12.2020 № 343н</p>

<ul style="list-style-type: none"> • объем финансового обеспечения договора: по каждому товару, каждой работе и услуге, по каждому коду целевой статьи расходов бюджета бюджетной системы. <p>Дополнили порядок из приказа Минфина от 29.12.2014 № 173н.</p>	
С 14 января	Основания
<p>Закупки по законам № 44-ФЗ и 223-ФЗ в социально значимых сферах здравоохранения, жилищно-коммунального комплекса, транспорта, градостроительства, образования и культуры попали под особый контроль прокуратуры.</p> <p>Прокуроры субъектов, военные и специализированные прокуроры проверят:</p> <ul style="list-style-type: none"> • финансовое обеспечение закупок, планирование и выделение бюджетных средств органами госвласти всех уровней и органами местного самоуправления; • соблюдение заказчиками требований к ценообразованию, нормированию закупок; • фактическое исполнение государственных и муниципальных контрактов; • применение типовых контрактов, типовых условий контрактов; • закупки на сумму свыше 1 млрд руб.; • соблюдение прав СМП в закупках; • факт заключения контрактов с юристами, которые привлечены к ответственности по статье 19.28 КоАП. 	<p>Приказ Генпрокуратуры от 14.01.2021 № 6</p>
С 2 января	Основание
<p>Если заказчик нарушит срок оплаты по договору с СМП, то должностное лицо заплатит штраф в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб., юридическое – от 50 тыс. до 100 тыс. руб.</p> <p>Новым штрафом дополнили статью 7.32.3 в части 9 КоАП.</p>	<p>Федеральный закон от 22.12.2020 № 453-ФЗ</p>
<p>Региональные операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами должны применять положения 223-ФЗ.</p> <p>В течение 90 дней со дня вступления в силу закона заказчики должны скорректировать свои положения о закупках и разместить их в ЕИС. В этот же срок можно завершить опубликованные закупки по старым правилам.</p>	<p>Федеральный закон от 22.12.2020 № 443-ФЗ</p>
С 1 января	Основание
<p>Скорректировали форму годового отчета о закупке товаров, работ, услуг у субъектов МСП в части договоров на проектирование и строительство автомобильных дорог в рамках государственных программ.</p> <p>Правки внесли в постановление Правительства от 11.12.2014 № 1352.</p>	<p>Постановление Правительства от 09.12.2020 № 2058</p>

<p>Установили минимальную обязательную долю закупок товаров российского происхождения.</p> <p>В список котируемых товаров по 223-ФЗ включили 251 наименование. Это товары из перечня промышленной продукции, произведенной в России, – по постановлению № 616 и единого реестра российской радиоэлектронной продукции – по постановлению № 878.</p>	<p>Постановление Правительства от 03.12.2020 № 2013</p>
<p>1. В план закупки по 223-ФЗ заказчикам необходимо вносить сведения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • о количестве и единицах измерения товара, который заказчик закупает в рамках строительного договора и принимает к бухгалтеру в качестве объекта основных средств; • объеме финансового обеспечения закупки за счет субсидии, которая предоставлена на реализацию национальных и федеральных проектов, а также комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, по каждому коду целевой статьи расходов, коду вида расходов. <p>2. В реестре договоров заказчикам нужно дополнительно фиксировать информацию о:</p> <ul style="list-style-type: none"> • цене единицы товара, работы, услуги; • цене единицы и стране происхождения товара по строительным контрактам, когда заказчик принимает товар к бухгалтеру в качестве объекта основных средств; • объеме финансового обеспечения закупки за счет субсидии, которая предоставлена на реализацию национальных и федеральных проектов, а также комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, по каждому коду целевой статьи расходов, коду вида расходов. 	<p>Постановление Правительства от 07.11.2020 № 1799</p>

Учебное издание

Толстобок Олег Николаевич

Закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.
Изменения 2022 года Федерального закона № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг»

Учебное пособие

Издательство «Научные технологии»

ООО «Корпорация «Интел Групп»

<https://publishing.intelgr.com>

E-mail: publishing@intelgr.com

Тел.: +7 (812) 945-50-63

Подписано в печать 24.03.2022

Формат 60×84/16

Объем 5 п. л.

Тираж 500 экз.

ISBN 978-5-6047846-5-5



9 785604 784655